

Protokół Nr XX/2025
zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Węgrowa z 22 grudnia 2025 roku w sali
Węgrowskiego Ośrodka Kultury przy ul. Mickiewicza 4 a

Stan Rady 14 radnych

Obecnych na sesji 14 radnych co stanowi 100%

Lista obecności radnych oraz gości
stanowi załącznik do protokołu.

Obradom przewodniczyła Jadwiga Snopkiewicz Przewodnicząca Rady Miejskiej Węgrowa.

Pkt 1

Pani J. Snopkiewicz - Przewodnicząca Rady Miejskiej - dokonała otwarcia XX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Węgrowa, powitała Wysoką Radę, Burmistrza Miasta Węgrowa Pana Pawła Marchelę, Zastępcę Burmistrza Miasta Panią Halinę Ulińską, Sekretarz Miasta Panią Annę Kalicką, Skarbnika Miasta Panią Agnieszkę Kądziałę-Biernat, Mecenasa Cezarego Kosowskiego, Dyrektorów Jednostek Organizacyjnych Miasta, Naczelników Wydziałów Urzędu Miejskiego. Powitała zaproszonych gości w osobach Pana Krzysztofa Dzunďę Nadleśniczego w Nadleśnictwie Łochów, powitała mieszkańców Węgrowa, przedstawicieli mediów.

Zwróciła się do Radnych oraz wszystkich zebranych o uczczenie minutą ciszy zmarłego śp. Józefa Postek wieloletniego nauczyciela, Wicedyrektora w Zespole Szkół im. Jana Kochanowskiego w Węgrowie, odznaczonego Tytułem „Za Zasługi dla Węgrowa”, Taty naszego kolegi Radnego Pana Romana Postka.

Pkt 2

Przewodnicząca Rady - stwierdziła, że na sesję przybyło 14 radnych, co upoważnia Radę Miejską do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że radni otrzymali porządek sesji wraz z materiałami, w związku z tym zapytała, czy są uwagi i wnioski do porządku sesji.

Pan P. Marchela – Burmistrz Miasta - zwrócił się z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad w punkcie 8 ppkt 5. podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta 2026 roku.

Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie zaproponowaną zmianę do porządku obrad.

Zaproponowana zmiana, czyli zdjęcie z porządku obrad w punkcie 8 ppkt 5. podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta 2026 roku została przyjęta 14 głosami za.

Przewodnicząca Rady poprosiła Pana Macieja Robaka Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie przedstawionego porządku obrad z uwzględnieniem przegłosowanej zmiany.

Pan M. Robak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej - odczytał zaproponowany porządek obrad z zaproponowaną zmianą.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie porządek obrad, porządek został przyjęty 14 głosami za w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji .
2. Stwierdzenie kworum i przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
4. Informacja na temat działań Rady Miejskiej i komisji stałych w okresie między sesjami.
5. Interpelacje, zapytania zgłaszane przez radnych, wolne wnioski mieszkańców.
6. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
7. Raport z działalności Nadleśnictwa Łochów w roku 2024 i zamierzenia na rok bieżący.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1/ Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Węgrowa na lata 2026-2035,
 - 2/ uchwalenia budżetu Miasta Węgrowa na 2026 rok,
 - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej (bez załączników)
 - b) przedstawienie opinii stałych Komisji Rady Miejskiej Węgrowa oraz wniosków radnych,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - d) dyskusja w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2026 rok,
 - e) głosowanie w sprawie uchwalenia budżetu miasta Węgrowa na 2026 rok,
 - 3/ zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Węgrowa na lata 2025-2035,
 - 4/ wprowadzenia zmian w budżecie miasta 2025 roku,
 - 5/ przystąpienia Miasta Węgrowa do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2026,
 - 6/ zasad i trybu korzystania z hal sportowych przy szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Węgrów,
 - 7/ powierzenia Burmistrzowi Miasta Węgrowa uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z pomieszczeń hal sportowych przy szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Węgrów,
 - 8/ pokrycia w roku 2025 części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 9/ pokrycia w roku 2026 części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 10/ wyrażenia opinii o pozbawieniu charakteru ochronnego lasu,
 - 11/ planu pracy Rady Miejskiej Węgrowa na 2026 rok,
 - 12/ planów pracy Komisji Rady Miejskiej Węgrowa na 2026 rok.
9. Przyjęcie protokołu Nr XIX/2025 zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2025 roku.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie sesji.

Pkt 3

Pani J. Snopkiewicz - powiedziała, że informację o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami radni otrzymali. Poprosiła o pytania i uwagi.

Pan A. Majewski – radny miasta – zapytał o dwa spotkania Pana Burmistrza związane z bezpieczeństwem. Jedno to był Kongres Bezpieczeństwa Polski i Mazowieckie Forum Samorządowe Wspólnota Bezpieczeństwa, zapytał jakie tematy były poruszane, jakie są wnioski dla nas jako samorządu Miasta Węgrowa.

Pa P. Marchela - powiedział, że te spotkania to cykl spotkań dla przedstawicieli samorządów związanych z ustawą o obronie cywilnej, ochronie ludności i procedurami zakupowymi wydatkowanych środków przez samorządy. Powiedział, że te spotkania są o tyle istotne, że przedstawiciele samorządów mogą spotkać się nie tylko z przedstawicielami władz centralnych, ale również przedstawicielami służb mundurowych, którzy sygnalizują te najważniejsze kwestie i wyzwania postawione przed wszystkimi samorządami związane z wdrażaniem w życie zapisów ustawy.

Pani W. Ojdana – radna miasta – w imieniu mieszkańców miasta poprosiła, aby Pan Burmistrz w takim telegraficznym skrócie przedstawiał na sesji informację o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami, aby mieszkańcy słuchający sesji wiedzieli o co chodzi.

Pan P. Marchela - zreferował informację o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami (informacja stanowi załącznik do protokołu).

Pkt 4

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poprosiła Wiceprzewodniczącą Rady Panią Beatę Gashi o przedstawienie informacji na temat działań Przewodniczącej Rady Miejskiej i Wiceprzewodniczących w okresie między sesjami.

Pani B. Gashi – Wiceprzewodnicząca Rady – poinformowała o udziale w spotkaniach i uroczystościach Przewodniczącej i Wiceprzewodniczących Rady odbywających się na terenie miasta oraz o przyjęciu 12 interesantów.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczących Komisji o informację na temat działań komisji w okresie między sesjami.

Pani B. Szymańska – Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – powiedziała, że komisja odbyła dwa posiedzenia 8 i 12 grudnia, tematyka obrad pokrywała się z porządkiem dzisiejszej sesji, komisja zaopiniowała projekt budżetu i WPF na 2026 rok.

Pan J. Szczęśniak - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Terenami – poinformował, że komisja obradowała na jednym posiedzeniu, przeanalizowała tematykę dzisiejszej sesji.

Pan Z. Ługowski – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego - komisja odbyła wspólne posiedzenie z Komisją Zdrowia Oświaty i Kultury. Komisja zaopiniowała materiał będący przedmiotem obrad dzisiejszej sesji.

Pan T. Rowicki – Zastępca Przewodniczącego Komisji Zdrowia Oświaty i Kultury – poinformował, że komisja obradowała wspólnie z Komisją Bezpieczeństwa i przeanalizowała tematykę dzisiejszej sesji.

Pani I. Rejmuza – Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Komisji - poinformowała, że komisja na posiedzeniu przyjęła projekt planu pracy na 2026 rok.

Pani W. Ojdana – Przewodnicząca Komisji Statutowej - powiedziała, że Komisja Statutowa odbyła swoje posiedzenie w dniu 11 grudnia. Podczas posiedzeń, które odbywały się w 2025 roku, komisja dokonała przeglądu obowiązujących zapisów statutu oraz wyznaczyła kierunki prac w zakresie koniecznych zmian i dostosowań do aktualnych wymogów prawnych. Komisja, harmonogramu, który założyła na ten rok niestety nie zrealizowała i nie zakończyła prac nad zmianami w statucie. Przyczyną było pojawienie się w trakcie konieczności wyjaśnienia kwestii związanych z

insygniami miasta, co będzie wymagało prawdopodobnie uzgodnień z innymi organami. W związku z powyższym komisja podczas ostatniego posiedzenia opracowała plan pracy na 2026 rok, który będzie uwzględniał czas niezbędny do uzyskania wszystkich wymaganych uzgodnień.

Pani A. Adamczuk – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej - poinformowała, że komisja odbyła jedno posiedzenie, na którym przyjęła sprawozdanie z pracy komisji za 2025 rok oraz projekt planu pracy na 2026 rok.

Pkt 5

Pani J. Snopkiewicz – poinformowała, że do Przewodniczącej Rady wpłynęło zapytanie mieszkańca miasta dotyczące zbyt dużej ilości wolnych lokali użytkowych będących własnością miasta. Odpowiedź w tej sprawie zostanie przygotowana i przesłana zainteresowanej osobie oraz przekazana do wiadomości Państwa Radnych.

Zapytała, czy ktoś z Państwa radnych chciałby złożyć dziś interpelację lub zapytanie, obowiązuje forma pisemna dziś można zgłosić, odczytać interpelację, a na piśmie złożyć w Biurze Rady Miejskiej.

Pan R. Postek – radny miasta – zgłosił wniosek mieszkańców ulicy Gołębiowskiego w sprawie ujęcia w projekcie budżetu budowy drogi ulicy Gołębiowskiego z 13 października, który to właśnie otrzymał.

Pani J. Snopkiewicz - poinformowała, że wniosek ten jest wnioskiem do projektu budżetu miasta i powinien być złożony do 30 września. Dodała, że wniosek ten będzie rozpatrywany w sprawach różnych.

Pan R. Maciej Robak – Wiceprzewodniczący Rady – przekazał prośbę od mieszkańców po analizie ostatnich prób i testów syren, o przeanalizowanie możliwości dołożenia syreny gdzieś w południowej części naszego miasta z uwagi na to, że wszystkie testy jakie się odbywały, w okolicach ulicy Gołębiowskiego, Solidarności i całej części Węgrów w kierunku Liwa nie były słyszalne, należy dać równość w tej kwestii mieszkańcom. W pozostałych częściach miasta jest słychać bardzo dobrze. Powiedział, że odpowiednie pismo w tej sprawiełoży na ręce Pana Burmistrza już po świętach.

Pani J. Snopkiewicz – poprosiła o wzięcie pod uwagę przy weryfikacji tych syren również północnej części miasta czyli ul. Gdańskiej i okolicznych, ponieważ tych syren tam też nie słychać.

Pan P. Marchela – powiedział, że jest tego świadomy i syreny w tych miejscach będą zamontowane, aby mieszkańcy mieli równy dostęp do informacji.

Pkt 6

Pani J. Snopkiewicz - powiedziała, że w materiałach na sesję Państwo radni otrzymali odpowiedzi na dwie interpelacje:

1. odpowiedź na uzupełniającą interpelację Klubu Radnych „Łączy nas Węgrów” z dnia 20.11.2025r w sprawie przywrócenia możliwości komentowania na oficjalnym profilu Miasta Węgrów w serwisie społecznościowych Facebook oraz zapewnienia rzetelnej i transparentnej polityki informacyjnej miasta,
2. odpowiedź na interpelację Radnej Pani W. Ojdany z dnia 21.11.2025 roku w sprawie udzielenia pełnej, wyczerpującej i zgodnej z prawem odpowiedzi dotyczącej prac nad opracowaniem standardów zatrudnienia w jednostkach organizacyjnych miasta .

Pkt 7

Pani J. Snopkiewicz – przeszła do kolejnego punktu raportu z działalności Nadleśnictwa Łochów w roku 2024 i zamierzenia na rok bieżący. Poinformowała, że zgodnie z Postanowieniem Nr 115 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 18 września 2024 roku w sprawie przekazywania informacji o działalności nadleśnictw radom gmin i sejmikom województw, Nadleśnictwo Łochów przekazało Radzie Miejskiej Węgrowa raport z działalności w roku 2024 i zamierzenia na rok bieżący i Państwo Radni ten raport otrzymali. Na sesję zaproszony został Nadleśniczy Nadleśnictwa Łochów Pan Bogusław Piątek, a na posiedzenie przybył w jego zastępstwie Pan Krzysztof Dzundza. Wyjaśniła, że z uwagi na napięty kalendarz pracy Rady Miejskiej ten raport rozpatrywany jest dopiero na sesji grudniowej. Powiedziała, że w planie pracy sesji i komisji na 2026 rok ten temat umieszczony został odpowiednio wcześniej.

Prosiła Pana Nadleśniczego o zabranie głosu i przedstawienie krótkiej informacji o działalności Nadleśnictwa.

Pan K. Dzundza – Z-ca Nadleśniczego Nadleśnictwa Łochów - bardzo serdecznie podziękował za zaproszenie, powiedział, że lepiej późno omówić ten temat niż wcale. Powiedział, że Rada Miejska Węgrowa jest pierwszą Radą, która zaprosiła przedstawiciela Nadleśnictwa na swoje posiedzenie. Powiedział, że ten raport w głównej mierze jest odpowiedzią na szereg dezinformacji, które pojawiają się w przestrzeni medialnej wokół działalności całych Lasów Państwowych, a Nadleśnictwo Łochów jest jednym z 429 nadleśnictw, które w ramach Lasów Państwowych tę gospodarkę i nadzór nad lasami stanowiącymi własność Skarbu Państwa sprawuje. Powiedział, że lasy, drewno to jest surowiec już w tej chwili uznany również przez nasze państwo jako surowiec strategiczny i odgrywa bardzo ważną rolę w gospodarce, nie tylko tutaj regionalnej, ale i całego kraju. Dlatego ten raport powstał po to, żeby troszeczkę zmierzyć się właśnie, z tą dezinformacją, w szczególności jeśli chodzi o sposób zarządzania lasami i tym głównym też profilem, którym jest produkcja drewna oraz jego wykorzystanie na cele gospodarki naszego państwa.

Powiedział, że w przestrzeni medialnej pojawiało się mnóstwo informacji, że Lasy Państwowe bardzo nieodpowiedzialnie gospodarują tym dobrem narodowym jakim jest las, że drewno wyjeżdża w jakichś horrendalnych ilościach za granicę do Chin.

Z tego raportu bezpośrednio wynika, że 99,5% drewna, które pozyskało Nadleśnictwo Łochów w roku 2024, a w roku 2025 100% tego drewna trafia na rynek krajowy i rynek lokalny, regionalny.

Nie ma takiej możliwości, żeby to drewno za naszą przyczyną wyjeżdżało do Chin. Powiedział, że to Lasy Państwowe, Nadleśnictwa, które prowadzą tę gospodarkę leśną od 100 lat robią to w sposób odpowiedzialny. Zapewnił, że jeśli lasy w Polsce będą gospodarowane w ten sposób w jaki są gospodarowane teraz, mają pewność istnienia i pewność bytu. Powiedział, że Nadleśnictwo oprócz tej podstawowej funkcji gospodarczej prowadzi szereg działań edukacyjnych z młodzieżą, ze społecznościami lokalnymi, współpracuje oczywiście ze strażami pożarnymi, ochotnikami, kołami gospodyń wiejskich. Udziela się w różnych lokalnych wydarzeniach, po to, żeby propagować to co robi i zapewnić, że robi to w sposób

odpowiedzialny. Powiedział, że w samym mieście tych lasów będących w zarządzie Skarbu Państwa jest niewiele, bo niespełna 20 hektarów, to jest ten kompleks Klimowizna w Zarządzie Nadleśnictwa Łochów. Nadleśnictwa na swoich terenach realizują w bardzo szerokim zakresie ochronę przyrody. Powiedział, że na terenie Lasów Państwowych jest 8 rezerwatów przyrody i dziewiąty projektowany jest w

okolicach Łochowa na Łopiance.

Pani J. Snopkiewicz - podziękowała za przedstawiony raport i szereg dodatkowych informacji na temat działalności Lasów Państwowych i Nadleśnictwa Łochów, za to co nadleśnictwa robią dla przyrody, dla gospodarki leśnej, a to zasługuje na szacunek i uznanie.

Pytań do przedstawionego raportu nie zgłoszono.

Raport został przyjęty.

Pkt 8

1/

Pani J. Snopkiewicz – przeszła do kolejnego punktu porządku obrad podjęcie uchwał i poprosiła Przewodniczących Komisji o opinię na temat uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Węgrowa na lata 2026-2035.

Przewodniczący Komisji kolejno wyrazili pozytywną opinię o przedmiotowej uchwale.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Pan P. Marchela - poprosił, żeby zabrała w tym miejscu głos Pani Skarbnik, bo znajduje się tutaj również autopoprawka, poprosił aby Pani Skarbnik wprowadziła w meritum procedowanej uchwały.

Pani A. Kądziała-Biernat – Skarbnik Miasta – powiedziała, że projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z projektem budżetu na rok 2026 muszą być ze sobą zgodne przynajmniej w zakresie wyniku budżetu. Powiedziała, że horyzont czasowy Wieloletniej Prognozy Finansowej w naszym przypadku jest to horyzont spłaty ostatniego zobowiązania dłużnego, czyli 2035 rok. Wieloletnia Prognoza Finansowa zawiera też wykaz przedsięwzięć, czyli takich inwestycji, czy też zadań bieżących, które są realizowane w wymiarze większym niż jeden rok i jednocześnie nie stanowią ciągłości działania. Poinformowała, że do materiału, który Państwo radni przegłosowywali na komisjach złożona została autopoprawka. Powiedziała, że autopoprawka nie jest długa, natomiast wynika z konieczności dokonania zmian w budżecie i dotyczy trzech przedsięwzięć, jednocześnie jedno z tych przedsięwzięć jest dotowane środkami zewnętrznymi, które już mamy na rachunku bankowym, które przychodzą na rok 2025 i to nam komplikuje trochę tutaj sytuację. Natomiast dotyczy to przesunięcia płatności i realizacji zadań na rok zakończenia zadań w 2026 roku.

Dotyczy to po pierwsze projektu budowy ulicy Gołębiowskiego, po drugie budowy ulicy Szerokiej i po trzecie projektu związanego z planem zagospodarowania ulicy Słonecznej. Powiedziała, że kwoty dotyczące tych zadań zostały przedstawione przy zmianach w budżecie. Poprosiła o otwarcie autopoprawki do budżetu wtedy tam lepiej widać wszystkie te zmiany. Powiedziała, że uchwała nie dotyka strony dochodowej, dotyka stronę przychodową i dotyka stronę wydatkową.

Planowane wydatki wnioskujemy o zwiększenie o 966 011 zł, z czego wydatków bieżących o 10 455 zł, natomiast wydatków majątkowych o 955 556 zł. W zamieszczonym materiale widać kwoty na poszczególne zadania, czyli projekt budowy ulicy Gołębiowskiego w 2026 roku płatność w wysokości 159 285 zł i jest to kwota, która przechodzi, tak w cudzysłowie, trochę mówiąc z roku 2025. Natomiast jeżeli chodzi o następną inwestycję, czyli rozbudowa drogi gminnej ulica Szeroka, to są zwiększane kwoty do zapłaty w 2026 roku w wysokości 796 271 zł i one też przechodzą z roku 2025 na 2026, ale to wiąże się z dofinansowaniami zewnętrznymi.

Ostatnia zmiana dotyczy projektu planu zagospodarowania ulicy Słonecznej 10 455 zł, czyli cała płatność będzie w roku 2026, bo zadanie było na 2026 rok też przewidziane tak samo jak i ulica Szeroka też była przewidziana w 2026 roku.

Chodzi tylko o przesunięcie kwot do zapłaty natomiast skąd środki na to? Po pierwsze 534 326 zł to są środki, których nie wydamy z dofinansowania i które zostaną na

rachunku bankowym inwestycji Szeroka, są to środki Funduszu Rozwoju Dróg Lokalnych i druga kwota, która też będzie pochodziła z roku 2025 to jest 431 885 zł, są to środki, które przeznaczymy w tym roku na lokatę. Lokatę rozwiążemy w 2026 roku. Inne zmiany nie zostały wprowadzone żeby już tego materiału nie komplikować i dlatego też tylko te trzy zadania, które wymagają przesunięcia płatności na rok 2026. Jednocześnie te zmiany niestety powodują naruszenie strony wydatkowej i strony przychodowej zarówno w budżecie na 2026 rok, jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej, bo te dokumenty powinny być ze sobą zgodne.

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – odczytała autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy finansowej Miasta Węgrowa na lata 2026-2035 i podała pod głosowanie.

Pytań do przedstawionego materiału nie zgłoszono.

Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy finansowej Miasta Węgrowa na lata 2026-2035 została przyjęta 14 głosami za (stan podczas głosowania 14 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – odczytała tekst jednolity projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy finansowej Miasta Węgrowa na lata 2026-2035 i podała pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/129/2025 w sprawie Wieloletniej Prognozy finansowej Miasta Węgrowa na lata 2026-2035 została podjęta 14 głosami za (stan podczas głosowania 14 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

2/

a)

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – odczytała projekt uchwały budżetowej (bez załączników, projekt stanowi załącznik do protokołu).

b)

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poprosiła Przewodniczących Komisji o opinię komisji w sprawie projektu uchwały budżetowej.

Przewodniczący Komisji kolejno przekazali pozytywną opinię komisji o projekcie budżetu na 2026 rok.

c)

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poprosiła Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Panią Agatę Adamczuk o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Pani A. Adamczuk – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – odczytała Uchwałę Nr 3.c/111/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 26 listopada 2025 roku w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Węgrów na 2026 rok wraz z uzasadnieniem oraz o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu na 2026 rok (opinia stanowi załącznik do protokołu).

d)

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – otworzyła dyskusję nad uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2026.

Pan P. Marchela - powiedział, że podobnie jak do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Węgrowa na lata 2026-2035 jak i do projektu uchwały budżetowej też jest autopoprawka, która nie była formalnie prezentowana, była tylko zasygnalizowana. Powiedział, że Pani Skarbnik powie o głównych założeniach do budżetu wraz z autopoprawką. Powiedział, że budżet skonstruowany został w terminie zgodnie z procedurą zawierający ponad 25 000 000 zł na wydatki inwestycyjne. Zawiera w sobie zabezpieczenie podwyżek na poziomie minimum 8%, co jest bardzo istotnym elementem procentowo znaczące nie obejmujące wszystkich, to Pani skarbnik wyjaśni. Ma to zapobiegać spłaszczeniu wynagrodzeń, to o czym rozmawialiśmy, bo to też jest istotny element związany z finansowaniem administracji nie tylko urzędu, ale i jednostek podległych, dodał, że w czasie komisji kiedy był prezentowany budżet, też to sygnalizował. Zwracał również uwagę na zwiększenie kwot na działalność stowarzyszeń, które skupiają stricte społeczno-zdrowotną, o szerokim spektrum działalność organizacji na terenie Miasta Węgrowa. Poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie kwot i przedstawienie autopoprawki.

Pani A. Kądziała-Biernat – Skarbnik Miasta – poinformowała, że autopoprawka zawiera przesunięcie części płatności na 2026 rok i dotyczy tych trzech zadań, o których wcześniej wspomniała, które są przedsięwzięciami wieloletniej prognozy finansowej i dotyczą projektu ulicy Gołębiowskiego, ulicy Szerokiej i planu zagospodarowania ulicy Słonecznej. Poinformowała, że ogółem stronę wydatkową autopoprawka zwiększa o 966 011 zł, nie narusza strony dochodowej. Wszystkie te środki z roku 2025 przechodzą na 2026 rok. Także te zadania przedsięwzięciowe przechodzą na 2026 rok wraz ze źródłami finansowania. Powiedziała, że jednolity tekst, który Państwo radni też otrzymali nie zawiera zmian po stronie dochodowej. Powiedziała, że jeżeli chodzi o wydatki to ostateczna kwota po autopoprawce to jest 111 486 267 zł. To przesunięcie powoduje zwiększenie deficytu o ten prawie 1 000 000 zł, czyli do kwoty 5 657 146 zł i zwiększa tę stronę przychodową, która ostatecznie ukształtowałaby się na poziomie 8.157.046 zł, co wiąże się z zaciągnięciem zobowiązania dłużnego tak jak w pierwotnym tekście uchwały budżetowej czyli 6 000 000 zł z lokatami, które przeszłyby z roku 2025 roku w wysokości 1 431 685 zł.

Do tego środki europejskie, które zostają na rachunkach bankowych 51 135 zł i środków z Funduszu Dróg Samorządowych do dróg lokalnych 534 326 zł. Powiedziała, że to są te zmiany podsumowujące jeżeli chodzi o to o czym Pan Burmistrz wspomniał. Zaplanowana została podwyżka w wysokości 8% z wyłączeniem podwyżek nauczycielskich, które kierują się swoimi prawami i one na poziomie budżetu państwa zostaną ustalone na 5%, ostateczne kwoty będą w tabelach ministerialnych. Powiedziała, że podwyżki dotyczą sfery osób nieobjętych minimalnym wynagrodzeniem.

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2026 rok.

Pytań i uwag do projektu uchwały budżetowej nie zgłoszono.

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – w związku z tym, iż do projektu uchwały budżetowej na 2026 roku przedłożona została autopoprawka odczytała treść autopoprawki i poddała pod głosowanie.

Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Węgrowa na 2026 rok, została przyjęta 14 głosami za (stan podczas głosowania 14 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poinformowała, że przystępuje do odczytania tekstu jednolitego uchwały budżetowej na 2026 rok.

Pan P. Marchela – poprosił Pana Mecenasa, żeby wyjaśnił jaka obligatoryjna treść winna być Państwu radnym przeczytana z całej treści uchwały budżetowej.

Pan C. Kosowski – radca prawny – powiedział, że w związku ze zmianami w projekcie uchwały budżetowej i przegłosowaną autopoprawką, w jego ocenie wystarczające będzie przeczytanie dwóch pierwszych paragrafów, ponieważ w nich zachodzą te zmiany, które zostały wprowadzone autopoprawką, natomiast reszta tekstu uchwały nie ulega zmianie.

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – zapytała czy Państwo wyrażają zgodę na odczytanie tylko dwóch pierwszych paragrafów uchwały i zwolnienie z czytania pozostałej części.

Rada wyraziła zgodę na odczytanie tylko dwóch pierwszych paragrafów uchwały budżetowej.

Pani J. Snopkiewicz – odczytała dwa pierwsze paragrafy uchwały budżetowej pozostała treść została odczytana na wstępie i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/130/2025 w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2026 została podjęta 14 głosami za (stan podczas głosowania 14 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

Pani J. Snopkiewicz – podziękowała za przygotowanie tak ważnego dokumentu i życzyła sukcesów w jego realizacji.

Pan P. Marchela - podziękował Radzie za jednomysłność w głosowaniu i docenienie wysiłku zespołu pod kierunkiem Pani Skarbnik, naczelników, kierowników, dyrektorów jednostek, księgowych, którzy budując potencjał naszego miasta włożyli to w odpowiednie cyferki, które przełożą się na metry chodników, bezpieczeństwo, atrakcyjne wydarzenia, komfort edukacji, dostęp do mediów dla naszych mieszkańców.

3/

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Węgrowa na lata 2025-2035 nie był analizowany na posiedzeniach komisji, prosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Pan P. Marchela – poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Pani A. Kądziała-Biernat – powiedziała, że projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Węgrowa na lata 2025-2035 jest ściśle powiązany z projektem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2025 rok i zmiany WPF wynikają ze zmian w budżecie miasta. Dlatego też w pierwszej kolejności przedstawiła szczegółowo zaproponowane zmiany do budżetu na 2025 rok (projekt uchwały w załączeniu do protokołu). Poinformowała, że zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej po stronie 2025 roku konsumują wszystkie zmiany dokonane zmianami budżetu zarówno przez Pana Burmistrza, jak i projektowaną uchwałą na dzisiejszą sesję i dodatkowo też powodują kompatybilność roku 2026 w uchwalonym WPF, z WPF, który Państwu prezentujemy do zmiany na rok 2025-2035 – zreferowała projekt uchwały (projekt uchwały w załączeniu do Protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o pytania i uwagi.

Pan R. Postek – radny miasta - zapytał o szkody wyrządzone w Parku AK przez zwierzęta na kwotę 26 tys.zł, czego one dotyczą.

Pan M. Siekierzyński – Nacz. Wydz. GK – poinformował, że szkody w parku wyrządziły bobry i poza zwyczajnymi szkodami, które potrafi wyrządzić bóbr jak obgryzione drzewa i wykopane nory, które powodują zapadliska, dodatkowo uszkodzeniu uległy fontanny, które znajdują się na stawach. Bobry przegryzły położone pod wodą kable i co za tym idzie uszkodzeniu uległa instalacja elektroniczna, pompy, oświetlenie i dlatego jest tak duża kwota przeznaczona na likwidację tych szkód.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/131/2025 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Węgrowa na lata 2025-2035 została podjęta 14 głosami za (stan podczas głosowania 14 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

4/

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta 2025 roku nie był analizowany na posiedzeniach komisji, ale został już przedstawiony przez Panią Skarbnik w punkcie powyżej.

Zapytała czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/132/2025 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta 2025 roku została podjęta 14 głosami za (stan podczas głosowania 14 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

5/

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poprosiła przewodniczących Komisji o opinie Komisji na temat uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Węgrowa do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego–edycja 2026.

Przewodniczący Komisji przedstawili pozytywną opinię o przedmiotowej uchwale.

Przewodnicząca Rady poprosiła o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały i pytania.

Pan D. Koterba – Kier. CPS- przedstawił projekt uchwały, odczytał uzasadnienie do uchwały. Poinformował, że w naborze do programu zgłosiło się 9 osób, nabór na 2026 rok został już zamknięty. Poinformował, że na realizację programu otrzymał 170 tys.zł, szacowane wydatki na blisko 400 tys.zł, ale przy zmniejszonej liczbie godzin świadczonych usług przyznanych środków wystarczy.

Pani J. Snopkiewicz – powiedziała, że jest to program wyczekiwany przez środowisko osób z niepełnosprawnościami i jak najbardziej wspierający to środowisko. Podziękowała Kierownikowi CPS, że dba o to, aby miasto uczestniczyło w tym projekcie, bo zainteresowanie jest dość duże.

Pan M. Majewski – radny miasta - zapytał, czy w związku z okrojeniem tej dotacji nie istnieje ryzyko, że czyjeś potrzeby jednak nie będą zaspokojone? Bo jeżeli tak, to czy możliwe jest, aby miasto dołożyło do tego zadania, czy jest to tylko kwestia pieniędzy zewnętrznych i jest to niemożliwe.

Pan D. Koterba - poinformował, że mając już doświadczenie z wcześniejszych lat, że CPS nie otrzyma takich środków o jakie wnioskuje, CPS złożyło wniosek na większą kwotę. Dodał, że przy tej kwocie nie ma takiego zagrożenia, że gdzieś rażąco te potrzeby zostaną niezaspokojone.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/133/2025 w sprawie przystąpienia Miasta Węgrowa do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego–edycja 2026 została podjęta 14 głosami za (stan podczas głosowania 14 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

6/

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poprosiła przewodniczących Komisji o opinie Komisji na temat uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania z hal sportowych przy szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Węgrów.

Przewodniczący Komisji kolejno poinformowali, że na posiedzeniach komisji zgłoszono uwagi do projektu uchwały, które miały zostać przedyskutowane z dyrektorami szkół i radcą prawnym i przedstawione pod obrady sesji.

Pan P. Marchela - poinformował, że projekt uchwały ze zmianami w powyższej sprawie w szczegółach przedstawi Pan Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych, Pan Piotr Szaniawski. Powiedział, że projekt uchwały jest regulaminem, który pozwala dyrektorom naszych placówek oświatowych dwóch szkół uregulować zasady wykorzystywania tych obiektów dla części podmiotów z możliwością finansowania. Natomiast kwestie, które wiązały się z dniami wolnymi jak również z rozszerzeniem zostały jak gdyby skonsumowane.

Pan P. Szaniawski – Nacz. Wydz. SP- powiedział, że w zgłoszonych wnioskach na komisjach zostały wprowadzone zmiany w części regulaminu dotyczącego szkoły i hali przy Szkole Podstawowej numer 1, zostało dodane określenie „siłownia”. Kwestia natomiast dotycząca dni wolnych też została wyjaśniona w dni wolne czyli święta państwowych, święta kościelne hale przy szkołach podstawowych nie będą udostępniane. Dodał, że uchwała ta jest niezbędna po to, żeby inne podmioty oprócz uczniów i pracowników szkoły mogły korzystać z tych pomieszczeń.

Przewodnicząca Rady poprosiła o pytania do projektu uchwały.

Pani W. Ojdana – radna miasta - podziękowała za przygotowanie takiego dokumentu, jest on bardzo potrzebny do właściwego dysponowania tym mieniem publicznym.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/134/2025 w sprawie zasad i trybu korzystania z hal sportowych przy szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Węgrów została podjęta 14 głosami za (stan podczas głosowania 14 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

7/

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poprosiła przewodniczących Komisji o opinie Komisji na temat uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta Węgrowa uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z pomieszczeń hal sportowych przy szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Węgrów.

Przewodniczący Komisji przedstawili pozytywną opinię o przedmiotowej uchwale.

Przewodnicząca Rady poprosiła o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały i pytania.

Pan P. Marchela – powiedział, że analizowana uchwała jest to wynik poprzednio przyjmowanej uchwały. Ta uchwała na barki burmistrza składa obowiązek ustalania kwot związanych z wynajęciem obiektów w szkołach podstawowych

Pan M. Majewski – zapytał jakie jest stanowisko burmistrza w kwestii ustalenia tej ceny i stosowanych zwolnień za wynajmowanie tych pomieszczeń. Zapytał kto ewentualnie może liczyć na takie zwolnienia, czy będą indywidualne, czy każdorazowo przy negocjacjach rozpatrywane, czy nasze stowarzyszenia, które działają w interesie publicznym mogą liczyć na takie zwolnienia, a opłaty będą stosowane wobec osób, które mają jakieś komercyjne działalności?

Pan P. Marchela – poinformował, że decyzje podejmie po rozmowach z obiema Paniami dyrektorkami, bo każda z placówek te koszty musi oszacować związane z wynajmowaniem pomieszczeń. Powiedział, że rzeczą normalną i oczywistą jest, że w

mieście są organizacje i stowarzyszenia, które są dotowane z budżetu miasta i zasadnym jest, żeby nie przerzucać tych samych pieniędzy, to te organizacje będą zwolnione. Powiedział, że regulamin ten będzie pozwalał dyrektorom na komercyjne korzystanie z sal przez inne podmioty, które nie są włączane w krwiobieg finansów miasta, a żyją z tego, co Samorząd Miasta wytworzy w postaci właśnie tego typu obiektów, jak również ich utrzymania.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/135/2025 w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta Węgrowa uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z pomieszczeń hal sportowych przy szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Węgrów została podjęta 14 głosami za (stan podczas głosowania 14 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

8/

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poprosiła przewodniczących Komisji o opinie Komisji na temat uchwały w sprawie pokrycia w roku 2025 części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Przewodniczący Komisji przedstawili pozytywną opinię o przedmiotowej uchwale.

Przewodnicząca Rady poprosiła o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały i pytania.

Pan P. Marchela – stwierdził, że to co już zostało powiedziane na komisjach według analiz szacunkowych będzie brakowało na rok 2025 prawie 500 000, bo 440 000, nie dojdzie do zbilansowania się kwot w związku z ilością lawinowo rosnących odpadów, tych pozostałych po segregacji, to pokazuje skalę zjawiska, jak również, ogromną ilość odpadów z nowej frakcji tekstylia. W poprzednim okresie zebrano około 5 ton, w tym momencie to 25 ton tekstyliów. Powiedział, że w związku z tym, że możemy dołożyć z budżetu tych pieniędzy, to je dokładamy w tym momencie, natomiast rzeczywiście to, te kwoty tak naprawdę fizycznie, realnie pokazują wzrost stawki za odpady. Kwota jaką miasto musi dołożyć całościowo 440 000 pokazuje tę skalę, za którą można zrobić kawałek chodnika. Poprosił o uzupełnienie jego wypowiedzi przez Panią Skarbnik jeśli chodzi o finanse a później Pana Naczelnika co do samej struktury odbioru odpadów.

Pani A. Kądziała-Biernat – powiedziała, że już od jakiegoś czasu te wydatki rosną szybciej niż dochody. Dochody tak naprawdę nie rosną, bo są związane tylko i wyłącznie ze stawką za osobę. Poinformowała, że szacowane wpływy w 2025 roku to 3 762 000, a wydatki wyższe o tę kwotę planowaną do dołożenia. Powiedziała, że w 2026 roku został przyjęty już taki budżet, który jak gdyby zakłada dalsze dokładanie do systemu środków.

Pan M. Siekierzyński – powiedział, że bardzo mocno wzrosły nam ilości pewnych frakcji odpadów, tekstylia właśnie w tych granicach, o których Pan Burmistrz wspominał było około 5 ton, teraz jest 25 ton. Tak samo mocno wzrosły nam ilości odpadów budowlanych oraz opon i za to trzeba zapłacić. Zmalały ilości odbieranych odpadów w sposób selektywny chodzi o plastiki i szkło, natomiast zwiększyła się ilość

odpadów zmieszanych. Jedyną frakcją segregowaną, która bardzo mocno wzrosła, to jest frakcja papieru i tektury. Powiedział, że w tamtym roku średnia ilość odpadów przypadająca na jednego mieszkańca to było 21 kilogramów na miesiąc, a w tym roku to już jest ponad 28 kilogramów, więc to jest dość znaczący wzrost.

Pan M. Majewski – powiedział, że skoro ten wzrost kosztów w dużej mierze wynika ze wzrostu ilości niesegregowanych odpadów oddawanych przez mieszkańców to nasza spółka komunalna powinna poczynić jakieś działania edukacyjne w kierunku mieszkańców i tę segregację poprawić. Zapytał jaki w tej sytuacji nasza spółka ma zamiar, jakie działania chce podjąć, żeby mieszkańców przymusić do segregowania. Dodał, że w uchwale są przyjęte odpowiednie rozwiązania, które pozwalają nałożyć na mieszkańców niesegregujących odpadów wyższą stawkę. Stwierdził, że w tym roku miasto dokłada prawie 500 000, w przyszłym minimum 500 000, to jest 1 000 000 zł, do tego dochodzi kara, która została nałożona na spółkę, na miasto to też są środki znaczące.

Zwrócił się o podanie informacji jakie działania zamierza podjąć Spółka PGK w celu zmotywowania mieszkańców do segregacji odpadów i tym samym zmniejszenia ilości odpadów niesegregowanych.

Pan M. Siekierzyński - poinformował, że kara, która została nałożona na przedsiębiorstwo PGK, została nałożona przez miasto i te pieniądze wpłynęły do budżetu miasta. Powiedział, że podjęte zostały rozmowy z przedsiębiorstwem o podjęcie działania, które będą dyscyplinowały mieszkańców w sprawie należytej segregacji śmieci, jest narzędzie, drogą decyzji administracyjnej, które pozwala naliczyć dwukrotność tej opłaty. Takie działania zostały już podjęte.

Pan M. Robak – zapytał czy odnośnie tych materiałów budowlanych i opon miasto jest w stanie wprowadzić jakiś system, żeby mieszkańcy, którzy przywożą te odpady to oddawali to za opłatą. Te odpady kosztują bardzo dużo i faktycznie jest taka tendencja, że ludzie sobie nawet nie zdają z tego sprawy, że jakby koszt usługi, którą ktoś proponuje jest znacznie niższy z racji tego, że zostawia się na przykład kontener odpadu budowlanego, który kosztuje duże pieniądze firmy, które to oddają w sposób taki jak to powinno być zrobione. Stwierdził, że trzeba nad tym też się pochylić,

Pan P. Marchela – poprosił naczelnika Wydziału GK o informację na jakich zasadach w naszym punkcie selektywnej zbiórki odpadów miasto w tym momencie może opierać i jak postępować.

Pan M. Siekierzyński - poinformował, że takim podstawowym narzędziem, które reguluje ilość oddawanych odpadów jest to, że przyjmujemy je tylko w PSZOK-u, nie ma odbioru spod nieruchomości. Ilość oddawanych odpadów budowlanych jest ustalona, jest limit ustalony i ten limit wynosi dwie tony. I ponad te dwie tony, niestety dopóki jest trwałość projektu, z którego został dofinansowany punkt selektywnej zbiórki, niestety nie możemy pobierać tych dodatkowych opłat.

Staramy się weryfikować na wjeździe, na bramie, kto nam przywozi te odpady i musi tutaj być w przypadku odpadów budowlanych właściciel tej nieruchomości, ponieważ często zdarza się, że przyjeżdża samochód firmowy, że oni robią tu remonty w tym i w tym miejscu. Pracownicy PSZOK-u wymagają, żeby był ten właściciel. Natomiast póki co, póki jest ta trwałość projektu, nie możemy dodatkowych opłat pobierać. Później tak, jak najbardziej, jeszcze dwa lata.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/136/2025 w sprawie pokrycia w roku 2025 części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych

niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta 14 głosami za (stan podczas głosowania 14 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

9/

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – przeszła do podobnej uchwały dotyczącej roku 2026 o czym już mówiła Pani Skarbnik, że niestety system odbioru odpadów się nie finansuje, a wzrost tych kosztów spowodowany jest nienależytą segregacją odpadów i dlatego miasto musi zabezpieczyć na przyszły rok kolejne 500 tys.zł. Dodała, że jeśli taka sytuacja będzie trwała, problem będzie się pogłębiał i miasto będzie zmuszone wprowadzić podwyżkę opłat za odpady od mieszkańców. Poprosiła przewodniczących Komisji o opinie Komisji na temat uchwały w sprawie pokrycia w roku 2026 części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Komisji przedstawili pozytywną opinię o przedmiotowej uchwale.

Przewodnicząca Rady poprosiła o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały i pytania.

Pan P. Marchela – powiedział, że z analiz roku 2025 wyszło, że do zbilansowania systemu brakuje 440, szacujemy, że na 2026 rok będzie to kwota około 500 000, czyli łącznie dzisiaj dokładamy 1 000 000 zł do systemu odpadów. Powiedział, że mieszkańcy muszą wziąć większą odpowiedzialność za segregację śmieci.

Pan R. Postek – zapytał jaki procent tej kwoty stanowią opłaty za odpady niez mieszane, jak i za gruz i opony.

Pan M. Siekierzyński - powiedział, że opłaty z tytułu odbioru niesegregowanych odpadów stanowią 42,4% za ogół odpadów. Później za kolejne frakcje papier i tektura 3,88%, zmieszane odpady opakowaniowe, czyli to co mamy w żółtym worku to jest 14,79%, szkło 6,26, opony to 0,5%, odpady budowlane 2% i odpady tekstylne około 1%, odpady biodegradowalne stanowią dość duży procent, ponieważ to jest prawie 20% kwoty odpadów, wielkogabaryty około 7% i popiół około 4%.

Pani A. Adamczuk – powiedziała, że tą zbiorową odpowiedzialność należałoby przenieść na poszczególne osiedla, na poszczególne ulice, bo to najprawdopodobniej na osiedlach gdzie jest zabudowa wielorodzinna, najgorzej jest egzekwować i kontrolować segregację tych śmieci. Stwierdziła, że trzeba zastanowić się nad wprowadzeniem jakiegoś rozwiązania, jak można monitorować dane osiedle odnośnie segregacji i wtedy całe osiedle będzie ponosiło tą zbiorową odpowiedzialność, a nie wszyscy mieszkańcy miasta.

Pan M. Majewski – zapytał Pana Burmistrza czy faktycznie ten proceder nie segregacji najczęściej jest zauważalny na osiedlach mieszkaniowych wielorodzinnych czy w domach jednorodzinnych jest to mniejszy procent.

Jak wynika to z obserwacji.

Pan P. Siekierzyński – powiedział, że z obserwacji, które prowadzi miasto wynika, że właśnie najwyższy stopień niesegregowania jest w zabudowie wielorodzinnej.

Być może kwestią utrudniającą monitorowanie jest fakt, że do jednego gniazda potrafi być przypisane 4-5 bloków, to jest kilkaset osób i jeżeli nawet duży procent ludzi segreguje dobrze, a trafi się jedna, dwie jednostki, które wszystko zepsują i dlatego tak duże gniazda są trudniejsze do monitorowania. Powiedział, że tylko w gestii

zarządców jest w jakiś sposób te gniazda troszeczkę zmniejszyć i wtedy tego pilnować.

Pan J. Szczęśniak - powiedział, że rzeczywiście na osiedlach wielorodzinnych ta segregacja śmieci jest bardzo zła i nawet nie można zwrócić komuś uwagi, bo jest to źle odbierane. Stwierdził, że etap edukacji skończył się i w pewnym momencie musi to zaboлеć mieszkańców.

Pani W. Ojdana – powiedziała, że największą odpowiedzialnością obarczona jest nasza spółka komunalna, która odbiera śmieci i która powinna tego pilnować i ewentualnie nakładać jakieś kary. Zapytała czy kiedykolwiek kary były nakładane za niewłaściwe segregowanie odpadów.

Pan M. Siekierzyński – poinformował, że były prowadzone postępowania i była nakładana decyzja administracyjna na zabudowę wielomieszkaniową. To były zarówno bloki spółdzielni, jak i bloki przedsiębiorstwa gospodarki komunalnej. Nie udało się jednak tego przeforsować w wyższej instancji, poparcie poszło w stronę mieszkańców i nie udało się tego wyegzekwować.

Pani W. Ojdana – powiedziała, że na osiedlach wielorodzinnych jest też problem podrzucania śmieci. Zarządca musi podjąć właściwe działania w tej sprawie i w sprawie wyegzekwowania właściwej segregacji odpadów. Stwierdziła, że nie można też pozwolić na to, żeby indywidualny dobrze segregujący śmieci mieszkaniowiec cierpiał i ponosił większe koszty za odbiór odpadów, bo w zbiorowej zabudowie ludzie nie segregują śmieci i z tego tytułu są większe koszty odbioru.

Pan P. Marchela - powiedział, że większy problem z segregacją śmieci jest w zabudowie wielorodzinnej, jest tam większa anonimowość, a proces podrzucania śmieci jest coraz mniejszy. Powiedział, że zaplanowane jest spotkanie z zarządcami substancji mieszkaniowej wielolokalowej. Poinformował, że zasada nakładania kar utknęła w wyższej instancji ze względu na to, że podnoszono kwestię tej odpowiedzialności zbiorowej, bo trudno jest udowodnić kto niewłaściwie te śmieci segreguje. Poinformował, że właścicielom indywidualnym jeżeli pojawi się niewłaściwa segregacja spółka odbierająca odpady nie odbierze danego worka i zostawi naklejkę z odpowiednią informacją. Powiedział, że w tej chwili miasto musi dołożyć 1 000 000 zł, który można byłoby przeznaczyć na inwestycje. Stwierdził, że trzeba pokazać mieszkańcom skalę problemu i to olbrzymie obciążenie.

Pan M. Robak – powiedział, że w zabudowie wielorodzinnej trudno będzie wyegzekwować właściwą segregację i przy każdym podjętym działaniu zawsze ktoś ucierpi, bo może być tak, że na 30 mieszkań dwa nie segreguje, a ukarani zostaną wszyscy. Powiedział, że jego zdaniem podnoszenie stawki bez przeanalizowania możliwości faktycznie dotknięcia tą podwójną stawką tych osób, które faktycznie nie segregują jest niezasadne, ponieważ nie można karać wszystkich mieszkańców, bo wszyscy przestaną segregować. Stwierdził, że należy zastanowić się w jaki sposób zastosować podwójną stawkę w stosunku do osób, które nie segregują śmieci.

Pani A. Adamczuk – powiedziała, że należałoby wysłać do mieszkańców informację z podaniem kwot jakie z budżetu na 2025 i na 2026 trzeba dołożyć do systemu odpadów i że główną przyczyną tego faktu jest brak właściwej segregacji odpadów i co za te pieniądze można byłoby zrobić.

Pan M. Majewski – zwrócił się z prośbą do burmistrza, aby na tych planowanych spotkaniach z zarządcami osiedli wielorodzinnych przekazać informację, którą zarządcy prześlą swoim lokatorom, że w przypadku braku segregacji odpadów zostanie nałożona podwójna stawka opłaty za odpady od każdego mieszkańca w tych blokach.

Pan P. Marchela – powiedział, że Pan Naczelnik pozostaje w kontakcie z głównymi administratorami i miasto dokłada wszelkich starań, żeby rozwiązać ten problem, żeby on był dwójnasób korzystny dla nas wszystkich. Powiedział, że wzrost kosztów za odpady to nie tylko skutek niewłaściwego segregowania, ale ogólny wzrost kosztów za oddawania śmieci do instalacji.

Pani B. Szymańska – stwierdziła, że niesegregowanie stanowi główny problem zwiększonych kosztów, ale dochodzą jeszcze większe koszty oddania śmieci do instalacji oraz wzrost ilości odpadów i głównie nowej frakcji tekstyliów. Powiedziała, że wcześniej na mieście stały pojemniki, do których można było wrzucać ubrania i odbierały je inne firmy, teraz robi to miasto i to wszystko daje większy koszt.

Pan M. Majewski - poprosił o przygotowanie informacji kwotowych ile miasto dokłada do odbioru odpadów z uwagi na brak należytej segregacji, a ile wynika to z podwyżki kosztów obsługi i zwiększonego tonażu.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/137/2025 w sprawie pokrycia w roku 2026 części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta 14 głosami za (stan podczas głosowania 14 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezicki (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

10/

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poprosiła przewodniczących Komisji o opinie Komisji na temat wyrażenia opinii o pozbawieniu charakteru ochronnego lasu.

Przewodniczący Komisji przedstawili pozytywną opinię o przedmiotowej uchwale.

Przewodnicząca Rady poprosiła o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały i pytania.

Pan P. Marchela – poprosił Naczelnika Pana Tomasza Głazewskiego o kilka słów wyjaśnienia, bo w tym przypadku jest to negatywna opinia, czyli nie wyrażamy zgody na odlesienie.

Pan T. Głazewski – Nacz. Wydz. IOŚ – powiedział, że procedura przeprowadzania odlesienia jest taka sama jak we wszystkich uchwałach tego typu. W tym przypadku jest różnica, że do tej pory mieliśmy sytuację taką, gdzie były jakieś działki wewnątrz zabudowy mieszkaniowej, jakieś fragmenty i były pozytywne opinie, nie był to zwarty kompleks leśny. W tym przypadku jest to zwarty kompleks leśny, duży kompleks leśny i stąd ta propozycja, żeby to jednak negatywnie zaopiniować.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/138/2025 w sprawie wyrażenia opinii o pozbawieniu charakteru ochronnego lasu została podjęta 14 głosami za (stan podczas głosowania 14 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezicki (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana

(ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

11/

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poinformowała, że plan pracy Rady Miejskiej Węgrowa na 2026 rok został przygotowany, został Państwu Radnym dostarczony, zapytała czy są uwagi i inne propozycje do planu pracy rady na przyszły rok.

Uwag i propozycji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/139/2025 w sprawie plan pracy Rady Miejskiej Węgrowa na 2026 rok została podjęta 13 głosami za (stan podczas głosowania 13 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (BRAK GŁOSU), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

12/

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poinformowała, że plany pracy Komisji Rady Miejskiej Węgrowa na 2026 rok zostały przygotowane na posiedzeniach Komisji, zostały Państwu Radnym dostarczone, zapytała czy są uwagi i inne propozycje do planów pracy komisji na przyszły rok.

Uwag i propozycji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/140/2025 w sprawie planów pracy Komisji Rady Miejskiej Węgrowa na 2026 rok została podjęta 14 głosami za (stan podczas głosowania 14 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA)

Pkt 9

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poinformowała, że protokół Nr XIX/2025 zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2025 roku został sporządzony, przesłany Państwu Radnym, był wyłożony do wglądu. Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XIX/2025 zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2025 roku.

Protokół Nr XIX/2025 zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2025 roku został przyjęty 14 głosami za (stan podczas głosowanie 14 radnych).

Pkt 10

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poinformowała, że do wiadomości Rady Miejskiej wpłynęły następujące pisma:

1/ pismo mieszkańców ul. Wesolej w sprawie projektu na budowę ul. Wesolej oraz odpowiedź w tej sprawie,

2/ odpowiedź na pismo Starostwa Powiatowego w sprawie współfinansowania zadania pn. "Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy drogi powiatowej nr 4223W Węgrów-Międzyleś w Węgrowie",

3/ odpowiedź na pismo Samodzielnej Mazowieckiej Brygady Polskich Drużyn Strzeleckich w sprawie położenia asfaltu na ul. Pastelowej,

4/ wniosek mieszkańców w sprawie ujęcia w projekcie budżetu budowy ul. Gołębiowskiego, Przewodnicząca przekazała pismo Panu Burmistrzowi i prosiła o udzielenie odpowiedzi,

5/ pismo mieszkańców ul. Wesolej dotyczące projektu rozbudowy ul. Wesolej – przekazała pismo Burmistrzowi Miasta celem rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi wnioskodawcom i Radzie Miejskiej,

6/ z okazji Świąt Bożego Narodzenia przekazała życzenia dla Państwa Radnych od Parlamentarzystów, placówek oświatowych z miasta Węgrowa, Centrum Pomocy Społecznej, Spółek Komunalnych oraz od przedsiębiorstw mających swoje siedziby w Węgrowie, a także z Muzeum Zbrojowni na Zamku w Liwie.

Zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawach różnych.

Pan M. Majewski – zapytał Burmistrza o spotkanie organizacyjne chóru miejskiego, jak przebiegło, czy jest zainteresowanie, czy chór powstanie, jakie są wnioski po spotkaniu? Zapytał też o procedurę tworzenia planu ogólnego, na jakim jest to etapie, kiedy mieszkańcy mogą spodziewać się publicznego wyłożenia do konsultacji oraz kiedy będzie spotkanie z urbanistą i rozpoczęcie zbierania ewentualnych wniosków.

Pan P. Marchela – powiedział, że odbyło się pierwsze organizacyjne spotkanie chóru, zgromadziło kilkanaście osób, na 15 stycznia umówione jest spotkanie już z przesłuchaniami. Pan dyrygent przekazał uczestnikom materiały do przesłuchań. Wyraził nadzieję, że po tym pierwszym spotkaniu i zainteresowaniu obu stron i dyrygenta i zainteresowanych, chór powstanie. O informację na temat planu ogólnego poprosił Panią Naczelnik Żółkowską.

Pani S. Żółkowska - powiedziała, że plan ogólny jest aktualnie przesłany do ponownych uzgodnień do trzech instytucji, które miały do niego największe zastrzeżenia czyli do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Wód Polskich i Dyrekcji Dróg Wojewódzkich. Powiedziała, że 25 grudnia mija termin na zajęcie stanowiska przez te jednostki. Zakładając, że już więcej uwag nie będzie, to będzie możliwość ogłaszania konsultacji społecznych po nowym roku.

Pan R. Postek – stwierdził, że cieszy fakt, że jest zapotrzebowanie na chór miejski i pozytywne nastawienie, szkoda tylko, że jak pojawiło się zgłoszenie chóru Belcanto gotowego produktu, z dużymi sukcesami nawet na skali ogólnokrajowej nie znalazło to poparcia wśród władz miasta.

Zapytał też jak miasto zabezpieczy urządzenia w Parku AK przed bobrami, aby nie doszło do kolejnych uszkodzeń. Zapytał też w imieniu nauczycieli wychowawców w przedszkolach czy obie Panie z poszczególnych grup ten dodatek za wychowawstwo otrzymają, ponieważ pisały w tej sprawie do miasta, ale nie otrzymały odpowiedzi.

Pan P. Marchela – powiedział, że jeżeli chodzi o chór miejski to mówił to wielokrotnie Panu rodnemu, że jeżeli będzie osoba, która poprowadzi czyli będzie dyrygent, to była wola utworzenia takiego chóru, było też wyznaczone miejsce i godziny prób dla osób

chcących śpiewać w chórze Belcanto. Powiedział, że w pierwszym spotkaniu nowego chóru uczestniczyli chórzysci chóru Belcanto. Poinformował, że jeżeli chodzi o dodatki dla wychowawców w przedszkolach to jest po rozmowie z Panią dyrektorką przedszkola i od stycznia decyzje te znajdą swój finał pozytywny w tym rozstrzygnięciu. Natomiast jeżeli chodzi o bobry i uszkodzenia przez nie wywołane poprosił Pana Naczelnika o wyjaśnienie i udzielenie odpowiedzi.

Pan M. Siekierzyński – poinformował, że po uszkodzeniu instalacji przez bobry należy wymienić cały przewód, który jest położony na dnie zbiorników wodnych i zostanie położony w osnowie, która będzie zapobiegała przegryzaniu. Dodał, że inne urządzenia i drzewa będą zabezpieczone siatkami.

Pan R. Postek – wrócił do tego tematu chóru Belcanto i powiedział, że wówczas też był prowadzący dyrygent Pan Mieczysław Osiadasz. Powiedział, że podnoszony był argument, że się wyprowadził z Węgrowa, ale cały czas zgłaszał ochotę prowadzenia tego chóru i nie stanowiło to problemu.

Pan P. Marchela – poinformował, że były dyrygent chóru Belcanto nie komunikował się z Burmistrzem Miasta Węgrowa o woli i chęci bycia kierownikiem i prowadzenia tego chóru dodał, że nie wyobraża sobie prowadzenie chóru w formule niestacjonarnej. Natomiast istotnym elementem było to, że zostało stworzone miejsce i czas na próby chóru w WOK o czym na sesji wielokrotnie mówił. Powiedział, że teraz pojawia się możliwość utworzenia takiego chóru z dyrygentem i dodatkowo zbliża się 585 rocznica nadania praw miejskich i powołanie do życia takiego chóru jest bardzo dobre.

Pan R. Postek – stwierdził, że w związku z tym ma inne informacje na ten sam temat niż Pan Burmistrz.

Pani W. Ojdana – odniosła się do pisma mieszkańców ulicy Pastelowej i odpowiedzi burmistrza w tej sprawie, a mianowicie, że realizacja tego zadania będzie możliwa po zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie miasta. Powiedziała, że budżet Miasta Węgrowa na rok 2026 został już zaplanowany, termin składania wniosków do budżetu minął z końcem września. 2025 roku. W związku z powyższym przesłane w tej sprawie pismo zostaje przedstawione Radzie Miasta Węgrowa do tworzenia budżetu na rok 2027. Stwierdziła, że na wszystkie tego typu pisma Pan burmistrza odpowiada, że popiera, ale sugeruje, że ostateczna decyzja pozostaje do decyzji Rady. Powiedziała, że wie, że to organ wykonawczy przygotowuje projekt budżetu i przedstawia go radzie na podstawie złożonych wniosków, ale przedstawia inwestycje priorytetowe, inwestycje kontynuowane, na które są umowy, a dopiero później jakieś nowe inwestycje. Powiedziała, że jeżeli Pan Burmistrz popiera wniosek mieszkańców, to powinien już planować i umieścić go w projekcie budżetu na 2027 rok lub chociaż zrobić jakiś zapis w WPF. Powiedziała, że z treści odpowiedzi Pana Burmistrza wynika, że to tylko Rada jest odpowiedzialna za budżet miasta. Odniosła się też do pism mieszkańców ul. Wesolej, powiedziała, że była na miejscu, rozmawiała z mieszkańcami i zapytała, czy w tym momencie miasto jest w stanie powiedzieć w jakim kierunku będzie zmierziała decyzja odnośnie tego projektu. Powiedziała, że solidaryzuje się z tymi ludźmi i uważa, że to wzniesienie przy projektowaniu, nie jest aż tak istotne, żeby doprowadzić do takiej sytuacji, jaka jest teraz. Powiedziała, że należy wyjść z tej sytuacji tak, aby wszyscy mieszkańcy tej ulicy byli zadowoleni. Zapytała czy Pan Burmistrz jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Pan P. Marchela – stwierdził, że jeżeli chodzi o strukturę budżetu samorządu miasta to uchwałę w tej sprawie podejmuje Rada przy podejmowaniu uchwały dołączane są wszystkie zgłoszone wnioski, których realizacja kosztowałaby kilkaset milionów złotych. Dodał, że wszystkie zgłoszone wnioski popiera, ale budżet konstruowany jest w takiej formie, że najpierw należy zabezpieczyć środki na płace, media, to wszystko

co generuje zapewnienie bezpieczeństwa i funkcjonowanie samorządu, później te inwestycje, które mamy wsparte dofinansowaniami, które rokuja na większe dofinansowania i to pokazuje właśnie, że tych potrzeb w mieście jest bardzo dużo.

Natomiast Wysoka Rada, w partnerskich rozmowach z burmistrzem decyduje o tym co ma się znaleźć w budżecie. Dodał, że wszystkie wnioski nie mogą być zrealizowane od razu i kolejność realizacji tych inwestycji też może być różna. Powiedział, że Węgrów rozwija się w różnych oddalonych zakątkach i są problemy ze słyszalnością syren alarmowych, z dostarczeniem wody i odprowadzeniem ścieków.

Powiedział, że jeżeli chodzi o ul. Wesołą to w tym przypadku bezpieczeństwo jest rzeczą najważniejszą i to wyniesione skrzyżowanie to bezpieczeństwo zapewni i będzie lepsze od progów zwalniających. Dodał, że elementy bezpieczeństwa wpisane w projekt pozwalają na pozyskanie większych dofinansowań do realizacji inwestycji. Powiedział, że to wyniesione skrzyżowanie z przejściem dla pieszych w ramach zapewnienia bezpieczeństwa pozostanie, ponieważ przeprojektowywanie tego odcinka to koszt kilkudziesięciu tysięcy złotych. Powiedział, że zaproponowane zostały nieznaczące odstęstwa, ale jak z tych pism wynika, że strona mieszkańców nie jest tym zainteresowana, to też powoduje, że my w tym momencie jesteśmy troszeczkę z projektem do tyłu. Powiedział, że na dzień dzisiejszy najważniejsze jest bezpieczeństwo i niedokładanie środków, to będzie to rozwiązanie, które wdroży w życie, po oczywiście analizie informacji z wydziałów merytorycznych.

Pani A. Adamczuk – powiedziała, że od 15 lat, kiedy to woda zalała całą ulicę, u kolejnych burmistrzów zabiega o to, aby coś zrobiono na ul. Wesołej. Powiedziała, że przez tyle lat nie zrobiono nic, poza systematycznym wysypywaniem i podnoszeniem drogi o blisko 40 cm, co spowodowało, że była dwukrotnie zalana podobnie jak i jej sąsiedzi. Stwierdziła, że jest jej wszystko jedno, czy tam będzie skrzyżowanie wyniesione, czy nie, poprosiła tylko o uporządkowanie drogi Wesołej i odprowadzenie wód deszczowych, bo ustawa jasno mówi, że nie wolno kierować wód opadowych na grunty sąsiednie czy miejskie czy prywatne. Powiedziała, że osoba która pisze pisma teraz do burmistrza w sprawie ul. Wesołej sama spowodowała wyniesienie swojej posesji o prawie 70 cm wyżej w stosunku do jej nieruchomości co też spowodowało zalanie jej posesji.

Pani W. Ojdana – powiedziała, że nie neguję absolutnie realizacji tej inwestycji i projekt ten powinien być zrealizowany, ale pojawiają się głosy innych mieszkańców, których też trzeba wysłuchać. Powiedziała, że nie spotkała się wcześniej z takim wyniesieniem na skrzyżowaniu. Zapytała czy jest możliwość przeniesienia tego wzniesienia w inne miejsce, bo są inne miejsca na tej ulicy, gdzie można byłoby to ulokować.

Stwierdziła, że jeżeli chodzi o przygotowywanie budżetu to wie jak to wygląda i tak naprawdę Rada Miasta nie może podjąć żadnej decyzji o realizacji jakiegokolwiek zadania do momentu kiedy Pan Burmistrz nie przedstawi tych ram budżetu. Radni popierają również wnioski złożone przez mieszkańców, ale jak wynika to z odpowiedzi burmistrza, że burmistrz popiera, ale przekazuje to radzie. Jeżeli natomiast dana inwestycja nie trafia do budżetu to jest to wina rady, a przecież jest procedura uchwalania budżetu i nie każda inwestycja może w danym roku wejść do budżetu. Poprosiła o zmianę formy odpowiedzi na takie pisma.

Pan P. Marchela – powiedział, że miasto zaprezentowało mieszkańcom ulicy Wesołej rozwiązanie, które w tym momencie nie generuje dodatkowych kosztów i to jest priorytet i to rozwiązanie jest do wdrożenia. Miasto nie może jednak długo czekać, bo cała procedura się wydłuża. Powiedział, że jeżeli chodzi o ul. Pastelową to nie może odpisać mieszkańcom, że robi drogę lub nie, burmistrz realizuje zadania jak rada to zaakceptuje, Rada jest organem uchwałodawczym, a burmistrz porusza się w swoich

kompetencjach. Powiedział, że realizacja inwestycji w mieście zależy też od posiadanych środków finansowych.

Pan M. Robak – zapytał o aspekt prawny ul. Wesolej, bo jak to można wyczytać z pisma mieszkańców to ta droga w dalszym ciągu nie została od mieszkańców przejęta. Stwierdził, że rada podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na nabycie nieruchomości, ale tak jak wszyscy dobrze wiemy, stricte nabyciem nieruchomości jest akt notarialny, którego, jak dobrze rozumie z tego pisma, do tej pory nie ma. Zapytał więc czy miasto w momencie projektowania drogi na działce, która nie jest naszą własnością może wydatkować na to pieniądze, bo z tego co wie miasto nie może lokować, wydatkować pieniędzy na nieruchomości niebędące w zasobie miasta.

Pani S. Żółkowska - powiedziała, że to nie do końca jest tak, że miasto wydaje pieniądze na nieswoim, ponieważ mamy do czynienia z drogami. Powiedziała, że tutaj po pierwsze funkcjonuje procedura ZRID-u, gdzie najczęściej projektujemy na samym początku na nieswoim, a dopiero po stworzeniu projektu, wystąpieniu do starostwa o decyzję na lokalizację inwestycji drogowej dostajemy tytuł prawny do nieruchomości. Tutaj też tak to się mogło wydarzyć. Droga jest zaprojektowana na tej drodze wewnętrznej. Możemy ten projekt złożyć i tą drogę na siłę bez niczyjej zgody przejąć na własność Miasta Węgrowa z tym, że za odszkodowaniem.

Przy czym nie mamy gwarancji, że właściciele, współwłaściciele tej drogi zechcą nam w jakiś sposób rekompensować te wydane pieniądze za odszkodowanie, ponieważ jeżeli uruchomiona zostanie procedura ZRID-u no to nie będzie możliwa żadna dyskusja na taki temat, że oni się zrzekną odszkodowania. Dostają je i ich dobrą wolą jest to czy w geście darowizny dla miasta zechcą te pieniądze oddać.

Dlatego też do tej pory ZRID nie został złożony i opieraliśmy się na uchwale Rady o przejęciu tej drogi w drodze darowizny, na co w tym momencie nie ma zgody jednych ze współwłaścicieli.

Pani I. Rejmuza – wróciła do sprawy poruszanej na Komisji Bezpieczeństwa, a mianowicie problemu skrzyżowania ulicy Traugutta z ulicą Zwycięstwa tam są coraz większe korki. Zapytała czy jest już jakaś odpowiedź w tej sprawie.

Pan P. Marchela – zapytał naczelnika wydziału IOS czy miasto ma jakieś pismo z Mazowieckiego Zarządu Dróg w tej sprawie.

Pan T. Głazewski – powiedział, że nie pamięta czy jakaś odpowiedź w tej sprawie się już pojawiła.

Pan P. Marchela - powiedział, że sprawdzi to, ponieważ jest to newralgiczne miejsce.

Pkt 11

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamyka XX zwyczajną sesję Rady Miejskiej Węgrowa.

Obrady trwały 4,5 godziny

Protokołowała
D. Seroczyńska

Obradom przewodniczyła