

Protokół Nr XVIII/2025
zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Węgrowa z 30 października 2025 roku w sali
Węgrowskiego Ośrodka Kultury przy ul. Mickiewicza 4 a

Stan Rady 14 radnych

Obecnych na sesji 12 radnych co stanowi 86%

Lista obecności radnych oraz gości
stanowi załącznik do protokołu.

Obradom przewodniczyła Jadwiga Snopkiewicz Przewodnicząca Rady Miejskiej Węgrowa.

Pkt 1

Pani J. Snopkiewicz - Przewodnicząca Rady Miejskiej - dokonała otwarcia XVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Węgrowa, powitała Wysoką Radę, Burmistrza Miasta Węgrowa Pana Pawła Marchelę, Zastępcę Burmistrza Miasta Panią Halinę Ulińską, Sekretarz Miasta Panią Annę Kalicką, Skarbnika Miasta Panią Agnieszkę Kądziałę-Biernat, Mecenasa Cezarego Kosowskiego, Dyrektorów Jednostek Organizacyjnych Miasta, Naczelników Wydziałów Urzędu Miejskiego. Powitała zaproszonych gości w osobach Pana Ernesta Wasążnika Radnego Powiatowego, Pana Pawła Kruka członka Zarządu Okręgu Siedleckiego PZW, powitała mieszkańców Węgrowa, przedstawicieli mediów.

Zwróciła się do Radnych oraz wszystkich zebranych o uczczenie minutą ciszy zmarłego śp. Mariusza Witkowskiego Radnego Rady Miejskiej Węgrowa kadencji 2014-2018 oraz obecnej.

Odczytała Postanowienie Nr 187 /2025 Komisarza Wyborczego w Siedlcach z dnia 8 października 2025 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Węgrowa.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zabranie głosu Pana Pawła Kruka.

Pan P. Kruk – Członek Zarządu Okręgu Siedleckiego PZW – wręczył Pani Halinie Ulińskiej Zastępcy Burmistrza Odznakę „Zasłużony dla Polskiego Związku Wędkarskiego”, podziękował za pracę i podejmowane działania na rzecz związku wędkarskiego.

Pani H. Ulińska – podziękowała za uznanie i przyznaną Odznakę oraz zapewniła o dalszej działalności na rzecz Polskiego Związku Wędkarskiego.

Pkt 2

Przewodnicząca Rady - stwierdziła, że na sesję przybyło 12 radnych, co upoważnia Radę Miejską do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że radni otrzymali porządek sesji wraz z materiałami, w związku z tym zapytała, czy są uwagi i wnioski do porządku sesji. Radni uwag nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady poprosiła Pana Macieja Robaka Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie przedstawionego porządku obrad.

Pan M. Robak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej - odczytał

zaproponowany porządek obrad.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie porządek obrad, porządek został przyjęty 12 głosami za w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum i przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
4. Informacja na temat działań Rady Miejskiej i komisji stałych w okresie między sesjami.
5. Interpelacje, zapytania zgłaszane przez radnych, wolne wnioski mieszkańców.
6. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
7. Informacja o funkcjonowaniu systemu odbioru odpadów komunalnych na terenie miasta.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1/ zmiany uchwały Nr XXXVI/234/2021 Rady Miejskiej Węgrowa z dnia 31 maja 2021 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Węgrowa,
 - 2/ obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego,
 - 3/ ustalenia stawek podatku od posiadania środków transportowych
 - 4/ zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Węgrowa na lata 2025-2035,
 - 5/ wprowadzenia zmian w budżecie miasta 2025 roku.
9. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej oraz Burmistrza Miasta na temat złożonych oświadczeń majątkowych.
10. Przyjęcie protokołu Nr XVII/2025 zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 25 września 2025 roku.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

Pkt 3

Przewodnicząca Rady – stwierdziła, że informację o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami radni otrzymali, poprosiła Państwa radnych o pytania.

Pan M. Majewski – radny miasta – zapytał o zarządzenie Nr 267 w sprawie utworzenia Systemu Stałych Dyżurów Burmistrza Miasta Węgrowa, zapewne jest to związane z gotowością do obrony, poprosił o uszczegółowienie tej informacji w jaki sposób dotyczy to rady i burmistrza. Zapytał też o rozstrzygnięty w części przetarg na wykonanie projektów drogowych, gdzie na ul. Różaną został rozstrzygnięty, a na ul. Wspólną i część ul. Granicznej nie. Zapytał co dalej w tej sprawie czy miasto odstępuje od kontynuowania czynności na te dwie ulice ze względów finansowych czy zostaną podjęte kolejne próby ogłoszenia przetargu.

Pan P. Marchela – Burmistrz Miasta - poprosił Nacz. Wydziału FE Panią Piotrowską o szczegóły do pytania o przetargach, a Panią Sekretarz o wyjaśnienie zarządzenia dotyczącego stałych dyżurów.

Pani A. Piotrowska – Nacz. Wydz. FEiZP – poinformowała, że postępowanie obejmowało trzy części na jedną część zostało rozstrzygnięte i jest na etapie podpisywania umowy. Powiedziała, że co do dwóch pozostałych postępowań potrzebna jest dodatkowa analiza i nowego oszacowania możliwości wartości zamówienia co pozwoli na uaktualnienie kwot, które wiązałyby się z realizacją tych

dwóch części zamówienia i podjęcie decyzji co do toku dalszego postępowania.

Pani A. Kalicka – Sekretarz Miasta - powiedziała, że utworzenie stałego dyżuru wynika z ustawy i dokumentów organów wyższych, ma to związek z utrzymaniem stałej gotowości obronnej na poszczególnych szczeblach w odniesieniu do wytycznych ogłoszonych przez wojewodę mazowieckiego. Taki stały dyżur został wyznaczony i polega na wyznaczeniu jednostek i podmiotów, które mają uczestniczyć w tej stałej gotowości obronnej. Zarządzenie jest w BIP i można przyrzeć się szczegółowo przygotowanemu schematowi.

Pkt 4

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – przedstawiła informację na temat działań Przewodniczącej Rady Miejskiej i Wiceprzewodniczących w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczących Komisji o informację na temat działań Komisji.

Pani B. Szymańska – Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - komisja odbyła swoje posiedzenie 21 października, tematyka obrad pokrywała się z porządkiem dzisiejszej sesji.

Pan Z. Ługowski – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego - komisja odbyła swoje posiedzenie 22 października. Komisja zapoznała się z informacją na temat spalania szkodliwych odpadów oraz z materiałami będącymi przedmiotem obrad dzisiejszej sesji.

Pan J. Szczęśniak - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Terenami – poinformował, że komisja obradowała na jednym posiedzeniu, przeanalizowała tematykę dzisiejszej sesji.

Pan R. Postek – Przewodniczący Komisji Zdrowia Oświaty i Kultury – poinformował, że komisja obradowała 24 października, przeanalizowała tematykę dzisiejszej sesji. Zapoznała się z informacjami na temat działalności stowarzyszeń działających na terenie miasta oraz przeanalizowała informację dotyczącą podsumowania sezonu turystycznego.

Pkt 5

Pani J Snopkiewicz - poinformowała, że 21 października 2025 roku za pośrednictwem Przewodniczącej Rady do Burmistrza Miasta wpłynęło zapytanie Radnej Pani Wiolety Ojdany o udostępnienie informacji w trybie art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym dotyczące wynagrodzeń w Urzędzie Miejskim w Węgrowie oraz jednostkach organizacyjnych podległych miastu. 23 października wpłynęło uzupełnienie do zapytania Radnej Pani Wiolety Ojdany z dnia 21 października o udostępnienie informacji w trybie art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym.

23 października w tym samym trybie wpłynęła Interpelacja Radnej Pani Wiolety Ojdany w sprawie realizacji wniosku dotyczącego opracowania standardów zatrudniania w jednostkach organizacyjnych miasta. 28 października również w tym samym trybie wpłynęła Interpelacja Klubu Radnych Rady Miejskiej Węgrowa „Łączy nas Węgrów” w sprawie przywrócenia możliwości komentowania na oficjalnym profilu Miasta Węgrów w serwisie społecznościowym Facebook oraz zapewnienia rzetelnej i transparentnej polityki informacyjnej miasta.

Odpowiedzi w powyższych sprawach zostaną Państwu Radnym dostarczone. Zapytała czy ktoś z Państwa radnych chciałby złożyć jeszcze dziś interpelację lub zapy-

tanie, obowiązuje forma pisemna dziś można zgłosić, odczytać interpelację, a na piśmie złożyć w Biurze Rady Miejskiej.
Radni nie zgłosili żadnych interpelacji.

Pkt 6

Pani J. Snopkiewicz - stwierdziła, że odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytanie zostaną Państwu Radnym dostarczone.

Pkt 7

Pani J. Snopkiewicz – powiedziała, że informacja o funkcjonowaniu systemu odbioru odpadów komunalnych na terenie miasta została Państwu Radnym udostępniona była też omawiana na Komisjach. Poprosiła Pana Burmistrza o przedstawienie krótkiej informacji na powyższy temat.

Pan P. Marchela - poprosił o krótkie wprowadzenie do tematu Nacz. Wydz. GK Pana Siekierzyńskiego.

Pan M. Siekierzyński – Nacz. Wydz. GK – stwierdził, że materiał zawiera syntetyczną informację na temat systemu odbioru odpadów komunalnych, które od stycznia br. odbiera nasza spółka komunalna. Systemem odbioru odpadów objęte zostało 87% mieszkańców jest to dość dobry wskaźnik, pozostali mieszkańcy zakwalifikowani zostali do tych którzy nie mieszkają w Węgrowie, a są zameldowani. Dużym zainteresowaniem cieszy się dobrze działający PSZOK. Nowa frakcja – tekstylia od stycznia zbierana jest na PSZOK-u, ubrań w tej chwili zbieranych jest bardzo duża, ale być może od nowego roku uda się wprowadzić zbiórkę tekstyliów cztery razy w roku razem z gabarytami z poszczególnych posesji. Poprosił o pytania, na które udzieli szczegółowych odpowiedzi.

Pytań do informacji nie zgłoszono.

Informacja została przyjęta.

Pkt 8

Pani J. Snopkiewicz - rozpoczęła kolejny punkt porządku obrad podjęcie uchwał w sprawach:

1/

Przewodnicząca Rady - poprosiła Przewodniczących Komisji o opinię komisji na temat uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/234/2021 Rady Miejskiej Węgrowa z dnia 31 maja 2021 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Węgrowa

Przewodniczący Komisji kolejno wyrazili pozytywną opinię o przedmiotowej uchwale.

Przewodnicząca Rady – poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie krótkiego uzasadnienia do niniejszej uchwały.

Pan P. Marchela - poinformował, że uchwała wiąże się z istniejącą już uchwałą, która obejmowała wymagany procent wynagrodzenia niezbędny do kwalifikacji danej osoby do przydziału mieszkania komunalnego czy też lokalu socjalnego. W związku z tym, że rosła kwota bazowa wynagrodzenia nie wszyscy potrzebujący mieścili się w kryteriach przyjętych do przydziału mieszkań.

Pan S. Żółkowska – Nacz. Wydz. GPN - zreferowała szczegółowo projekt uchwały i podała kryteria finansowe niezbędne do przydziału mieszkania komunalnego (projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu).

Pan P. Marchela - dodał, że lokal zabezpieczony dla osoby niezbędnej dla miasta przeznaczony był na potrzeby pracownika Państwowej Straży Pożarnej, ale po rozmowie z Komendantem nie ma już takiej potrzeby dlatego też ten lokal pozostaje do dyspozycji służby zdrowia dla lekarza specjalisty, który chciałby podjąć pracę w naszym szpitalu.

Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XVIII/114/2025 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/234/2021 Rady Miejskiej Węgrowa z dnia 31 maja 2021 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Węgrowa została podjęta 12 głosami (stan podczas głosowania 12 radnych).

2/

Przewodnicząca Rady - poinformowała, że po analizie komunikatu Głównego Urzędu Statystycznego dotyczącego średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2026 oraz po dyskusji jaka odbyła się na Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Terenami, Komisja przygotowała wniosek oraz projekt uchwały w powyższej sprawie. Poprosiła Przewodniczącą Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Terenami, Rady Miejskiej Węgrowa o przedstawienie stanowiska Komisji oraz opinii Mazowieckiej Izby Rolniczej.

Pan J. Szczęśniak – Przewodniczący Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska i Gospodarki Terenami - poinformował, że temat był przedmiotem posiedzenia komisji i komisja postanowiła obniżyć cenę żyta z kwoty ogłoszonej przez Główny Urząd Statystyczny z kwoty 66,42 zł za dt do 52 zł za dt. Komisja zobowiązana była też do zasięgnięcia opinii Mazowieckiej Izby Rolniczej w tej sprawie. 29 października wpłynęła opinia Mazowieckiej Izby Rolniczej Oddział w Siedlcach, Izba wydała opinię negatywną (odczytał opinię Mazowieckiej Izby Rolniczej, opinia w załączeni do protokołu).

Pan M. Majewski - odniósł się do negatywnej opinii Mazowieckiej Izby Rolniczej w sprawie obniżenia ceny skupu żyta i powiedział, że komisja rozważała również te czynniki, które zostały podniesione w opinii i dlatego zaproponowane zostało, obniżenie tej stawki gusowskiej. Dodał, że uważa, że wypracowana przez komisję propozycja mimo wszystko jest rozsądna i zabezpiecza potrzeby rolników.

Pyta do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XVIII/115/2025 w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego została podjęta 12 głosami (stan podczas głosowania 12 radnych).

3/

Przewodnicząca Rady - poprosiła Przewodniczących Komisji o opinię komisji na temat uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od posiadania środków transportowych.

Pani B. Szymańska – Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – poinformowała, że komisja nie ustaliła jednoznacznej opinii czterech członków było za pozytywną opinią, a czterech było przeciw.

Pan Z. Ługowski – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Publicznego - poinformował, że podobnie głosowanie wyglądało na Komisji Bezpieczeństwa troje członków było za i troje przeciw.

Pan J. Szczęśniak – Przewodniczący Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska i Gospodarki Terenami- poinformował, że na Komisji Rolnictwa było trzy do trzech i również brak pozytywnej opinii.

Pan R. Postek – Przewodniczący Komisji Zdrowia Oświaty i Kultury – poinformował, że podobna sytuacja na Komisji Oświaty brak jednoznacznego stanowiska ze względu na rozbieżność głosów, dwie osoby za, dwie przeciwko, jedna wstrzymała się od głosu.

Pan P. Marchela – powiedział, że tak jak pokazują głosy z komisji tematyka związana z podatkami nie jest łatwa, ale należy podjąć ten krok chcąc zapewnić stabilność finansów miasta. Powiedział, że propozycja podwyżki podatków związana jest przede wszystkim z rosnącymi kosztami utrzymania infrastruktury drogowej oraz wzrostem wydatków bieżących miasta. Zaproponowana została podwyżka podatków od środków transportowych o 5% w stosunku do stawek, które obowiązywały w roku 2025, a główne powody to zwiększenie dochodów własnych, co zapewni odpowiedni standard i modernizację dróg, parkingów i całej infrastruktury dla ruchu transportowego, zrekompensowanie skutków inflacji, wzrost kosztów usług, materiałów niezbędnych do realizacji zadań, które są w gestii samorządu. Proponowany wzrost o 5% mieści się w granicach, które określa ustawa o podatkach i opłatach lokalnych i nie przekracza tych stawek maksymalnych zaproponowanych przez ministra. Powiedział, że ta zmiana ma charakter umiarkowany i uzasadniony ekonomicznie, a celem jest po prostu zapewnienie stabilnych dochodów przy jednoczesnym utrzymaniu takiego konkurencyjnego i na właściwym poziomie funkcjonującego lokalnego rynku transportowego. Poprosił Pani Skarbnik o kilka szczegółów w tej sprawie.

Pani A. Kądziała-Biernat – Skarbnik Miasta – poinformowała, że zaproponowane stawki zostały zaokrąglone bardziej w dół jak w górę, żeby nie były groszowe, żeby było przynajmniej 5,00 złotych, bo te grosze utrudniają życie. Powiedziała, że jeżeli chodzi o rząd wielkości dodatkowych wpływów to jest około 80 tysięcy złotych przy założeniu, że wszyscy zapłacą, ale tak nie jest niestety. Powiedziała, że środki są niewielkie ze wzrostu stawek, ale są dla budżetu już w tej chwili istotne. Poinformowała, że podatkiem o środków transportowych nie są obciążone samochody osobowe, dotyczy to tylko pojazdów zajmowanych na działalność gospodarczą. Powiedziała, że przedział to jest bardzo skomplikowany jeżeli chodzi o ustalanie stawek z uwagi na to, że najpierw dzielone są samochody ciężarowe na ilość osi, a potem według dopuszczalnej masy całkowitej w poszczególnych kategoriach. Proponowany wzrost opiewa na 5%, pojazd można czasowo wyrejstrować wówczas nie podlega on opodatkowaniu.

Pan M. Majewski – powiedział, że tak jak pokazały opinie komisji sprawa jest niejednoznaczna dlatego zaapelował o to, żeby się powstrzymać od tej podwyżki i zagłosować przeciw, dlatego że tak samo firmy transportowe, jak i wszystkie inne przedsiębiorstwa płacą podatek od nieruchomości, który wzrósł już w minionym miesiącu o kolejne 5%. Dodatkowo w ubiegłym roku też podatek od środków transportu został podwyższony o 10%, ale nie jest to jedyny koszt prowadzenia takiej działalności. Jeszcze raz zaapelował o powstrzymanie się od kolejnej podwyżki podatków i umożliwienie łatwiejszego rozwoju naszym przedsiębiorcom.

Pan P. Marchela- poprosił Panią Skarbnik o informację, czy ten zeszłoroczny wzrost podatku o 10%, spowodował, że nam spadła ilość przedsiębiorców, którzy płacili ten podatek?

Pani A. Kądziela-Biernat - powiedziała, że podatników podatku od środków transportowych mamy 83, jeżeli chodzi o liczbę samochodów to ona wzrosła do 385 z 381 jest to niewielki wzrost, ale na pewno nie ma ubytku.

Pan M. Majewski - powiedział, że to, że nie zmniejszyła się liczba pojazdów to bardzo dobrze, ale to nie jest też powód, żeby żyłować te stawki jeszcze wyżej. Wzrost wpływów z podatku niekoniecznie się wiąże z tym, że wszyscy zaraz stąd uciekną, natomiast jest to jakieś zagrożenie. Natomiast na pewno wzrost wpływów może wynikać także z tego, że więcej pojazdów jeszcze będzie w zasobach firm i dzięki temu tego podatku będzie więcej, więc niekoniecznie musimy tylko w ten sposób patrzeć, że podwyższanie daje nam dodatkowe dochody, natomiast umożliwienie rozwoju i niewindowanie tych stawek daje przedsiębiorcom większą swobodę w prowadzeniu działalności i szansę na rozwój.

Pan P. Marchela- stwierdził, że to podwyższenie podatków będzie skutkowało przeznaczeniem środków na budowę dróg, aby zapewnić bezpieczny transport na drogach w mieście.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XVIII/116/2025 w sprawie ustalenia stawek podatku od posiadania środków transportowych została podjęta 6 głosami przy 5 przeciw i 1 wstrzymującym się (stan podczas głosowania 12 radnych).

4/

Przewodnicząca Rady- poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Węgrowa na lata 2025-2035 nie była omawiana na posiedzeniach komisji, poprosiła Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Pani A. Kądziela-Biernat – zreferowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Węgrowa na lata 2025-2035, poinformowała, że wprowadzone zmiany nie zmieniają wyniku budżetu, projekt uchwały w załączeniu do protokołu.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XVIII/117/2025 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Węgrowa na lata 2025-2035 została podjęta 12 głosami za (stan podczas głosowania 12 radnych).

5/

Przewodnicząca Rady - poprosiła Przewodniczących Komisji o opinię komisji na temat uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta 2025 roku przed wprowadzonymi zmianami.

Przewodniczący Komisji kolejno wyrazili pozytywną opinię o przedstawionej uchwale. Przewodnicząca poprosiła o zreferowanie zaproponowanych zmian wprowadzonych już po komisjach.

Pani A. Kądziela-Biernat – przedstawiła zmiany zaproponowane przed sesją, Poprosiła o pytania i uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XVIII/118/2025 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta 2025 roku została podjęta 12 głosami za (stan podczas głosowania 12 radnych).

Pkt 9

Pani J. Snopkiewicz - odczytała informację Przewodniczącej Rady Miejskiej Węgrowa o oświadczeniach majątkowych radnych Rady Miejskiej Węgrowa za rok 2024 (informacja w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie informacji na temat oświadczeń majątkowych Zastępcy Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika oraz kierowników miejskich jednostek organizacyjnych.

Pan P. Marchela – odczytał informację na temat oświadczeń majątkowych Zastępcy Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika oraz kierowników miejskich jednostek organizacyjnych za 2024 rok (informacja w załączeniu do protokołu).

Pkt 10

Pani J. Snopkiewicz - poinformowała, że protokół Nr XVII/2025 zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 25 września 2025 został sporządzony, był wyłożony do wglądu, przesłany radnym, uwag do protokołu nie zgłoszono, poprosiła o jego przyjęcie.

Protokół Nr XVII/2025 zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 25 września 2025 został przyjęty 12 głosami za.

Pkt 11

Pani J. Snopkiewicz – poinformowała że do wiadomości Rady Miejskiej wpłynęły następujące pisma:

1/ pismo mieszkańców ul. Topolowej, Klonowej Lipowej i Bohaterów Warszawy w sprawie zamontowania progów zwalniających na tych ulicach oraz odpowiedź Burmistrza w tej sprawie.

2/ wniosek Radnego Miasta Węgrowa Pana Rafała Brzezika o zamontowanie progów zwalniających na ul. Orzeszkowej oraz odpowiedź Burmistrza na powyższe pismo.

3/ pismo mieszkańców osiedla Grudzie III, Nowiny oraz ulic przyległych w sprawie budowy chodnika i ścieżki rowerowej przy drodze powiatowej 4223W - pismo przekazuję zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta do rozpatrzenia, udzielenia odpowiedzi wnioskodawcom oraz do wiadomości Rady Miejskiej.

4/ pismo Rodziców dzieci z Zespołu Avocado Kids o dofinansowanie działalności zespołu tanecznego - pismo przekazuję zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta do rozpatrzenia, udzielenia odpowiedzi wnioskodawcom oraz do wiadomości Rady Miejskiej.

5/ Uchwała Rady Miejskiej w Przytyku oraz Rady Miejskiej w Bieżuniu w sprawie stanowiska dotyczącego zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat - pismo przekazuję zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta do rozpatrzenia, udzielenia odpowiedzi wnioskodawcom oraz do wiadomości Rady Miejskiej.

6/ Pismo PMKS „NIKE” w sprawie uzyskania dodatkowych środków na funkcjonowanie klubu - pismo przekazuję zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta do

rozpatrzenia, udzielenia odpowiedzi wnioskodawcom oraz do wiadomości Rady Miejskiej.

7/ Postanowienie Nr 195/2025 Komisarza Wyborczego w Siedlcach II z dnia 23 października 2025 roku zmieniające postanowienie w sprawie podziału miasta Węgrów na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic, numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu

Zapytała czy Państwo Radni mają jeszcze inne sprawy do zgłoszenia.

Pan P. Marchela - poinformował, że ogłoszona została akcja Komendy Powiatowej Policji i miasta Węgrowa skierowana do kobiet z terenu miasta Węgrowa, jest to program Kobiety w Mocy, Siła, Bezpieczeństwo i Wsparcie. Warsztaty i kurs samoobrony pozwolą wzmocnić poczucie bezpieczeństwa i pewność siebie.

Poinformował również, że 24 października pojawiła się możliwość dla samorządów składania wniosków o dofinansowanie ze środków unijnych i w przypadku naszego miasta można pozyskać środki na rewitalizację zalewu w programie Dolina Liwca perłą turystyczną Mazowsza. Powiedział, że miasto ma już opracowany Program Funkcjonalno-Użytkowy w ramach CWD i te środki pozwolą na kompleksowe zagospodarowanie tego terenu w celu utworzenia atrakcyjnej przestrzeni turystyczno - rekreacyjnej z rozbudową istniejącego budynku na potrzeby obsługi tego obiektu, modernizacja plaży, oświetlenie terenu, monitoring, podłączenie budynku do sieci kanalizacji sanitarnej oraz wodociągu. Poinformował, że konieczne jeszcze będzie dostosowanie Programu Funkcjonalno użytkowego żeby móc złożyć wniosek na co będzie potrzebne około 100 tys. zł. Poinformował, że szacowany koszt inwestycji to około 20 mln. zł przy dofinansowaniu zewnętrznym w wysokości 85% i udziale własnym 15%.

Pani A. Piotrowska – Nacz. Wydz. FEiZP- wyrazem chęci działań na tym terenie było przystąpienie miasta do projektu Centrum Wsparcia Doradczego realizowanego poprzez Ministerstwo, Urząd Marszałkowski, nasze starostwo i gminy z naszego powiatu i przygotowanie takiej strategii terytorialnej, która po prostu pojawiła się w ramach wyniku tego działania. W ramach tego projektu za darmo otrzymaliśmy jako miasto w ramach też program funkcjonalno-użytkowy dedykowany właśnie terenowi zalewu łącznie z budynkiem, który tam się znajduje. Teraz pojawił się konkurs na środki z Unii w naszym regionalnym programie Fundusze Europejskie dla Mazowsza i miasto postanowiło przeanalizować sytuację czy jest szansa na uzyskanie dofinansowania. Poziom dofinansowania projektów rewitalizacyjnych to 85% kosztów kwalifikowanych i na jeden projekt maksymalnie można uzyskać do 40 milionów złotych. Powiedziała, że czas jednak jest dość krótki, bo termin naboru tych wniosków to jest 21 listopada bieżącego roku. Powiedziała, że w tej perspektywie finansowej najprawdopodobniej jest to ostatnia szansa na tego typu projekt. Powiedziała, że projekt ten trzeba jeszcze przygotować w szczegółach czyli aktualizacja programu funkcjonalno-użytkowego i dokumentów typu studium wykonalności.

Pani J. Snopkiewicz – zapytała czy w ramach tych środków jest możliwość oczyszczenia zalewu.

Pani A. Piotrowska – powiedziała, że oczyszczenie zalewu w ramach tych środków nie jest możliwe. Dodała, że zalew jest zbiornikiem sztucznym nie naturalnym i dla retencji tych środków nie można skierować.

Pan M. Robak – zapytał jaki będzie czas realizacji tej inwestycji w przypadku otrzymania tych środków, bo zdarzały się już inwestycje z dużym dofinansowaniem i z krótkim terminem realizacji, a to rodzi problemy zarówno ze strony urzędu i rozliczeniem z pozyskaniem wykonawcom. Stwierdził, że bardzo dobrze, że udało się pozyskać bezkosztowo Program Funkcjonalno Użytkowy, ale czy w przypadku otrzymania

tej dotacji i realizacji tego zadania będzie możliwość zrealizować to na podstawie wcześniej zrobionego przez nas projektu, czy realizacja będzie odbywała się w formule projektuj i buduj na podstawie tego PFU, które mamy w tym momencie.

Zapytał o odpowiedź do mieszkańców ulic Topolowej, Klonowej, Lipowej i Bohaterów Warszawy na pismo w sprawie poprawy bezpieczeństwa na tych drogach, czy uzgodniony został już ze Starostwem jakiś tor postępowania, czy coś udało się już dogadać. Powiedział, że propozycja mieszkańców jest też taka, że jeżeli będzie problem z montażem progów to proszą o zamontowanie monitoringu miejskiego w tym rejonie. Zapytał jaka jest możliwości w najbliższym czasie naprawy ulicy, droga jest już w tragicznym stanie, co zakrawa o nieprzejezdność. Zapytał też czy w związku z tym rozważana jest możliwość położenia nakładki asfaltowej na tej ulicy, która miała być finansowana z pozostałości po rozliczonych już rozstrzygniętych przetargach na pozostałe drogi. Czy można potraktować te środki jako wkład własny do pozyskania środków zewnętrznych. Dodał, że inwestowanie w tym momencie w samą nakładkę na tej drodze spowoduje, że tego co mamy zaprojektowane czyli chodniki i ścieżki pieszo-rowerowe później nie wykonamy, bo nikt nam nie da dotacji na same chodniki i ścieżki.

Pan P. Marchela – powiedział, że sprawy związane z modernizacją terenu wokół zalewu wyjaśni Pani Naczelnik Piotrowska. Odniosł się do budowy ul. Gołębiewskiego jest to jak najbardziej zasadne odstępianie od tego i dlatego miasto czeka na zgodę Urzędu Marszałkowskiego, bo jest to organ, który dofinansowania udzielał i w piśmie do Pana Marszałka miasto zwróciło się z prośbą o możliwość dokończenia inwestycji przy ulicy Łamanej, bo tam został po dużej inwestycji fragment drogi trochę zapomniany, w piśmie jest też zasygnalizowane możliwość remontu drogi przed urzędem na odpowiedniej podbudowie, żeby zabezpieczyć to miejsce w centrum miasta. Więc jak gdyby na ulicy Gołębiewskiego w tym momencie nie będziemy wydawać pieniędzy, bo ten projekt, który ma powstać, nie konsumowałby tych wydanych pieniędzy, wręcz byłoby to w tym etapie niewłaściwe. Powiedział, że miasto zwróci się do firmy usytuowanej przy tej ulicy o wsparcie tego przedsięwzięcia, bo dojeżdża tam ciężki transport.

Pan T. Głazewski – Nacz. Wydz. IOŚ- powiedział, że część ulicy Gołębiewskiego była wykonywana jako remont kilka lat temu. W tym roku kończy się gwarancja i na 4 listopada jest przewidziany przegląd gwarancyjny i wtedy z wykonawcą będziemy się spotykać i ostatnie naprawy na tym odcinku będą zrobione. Projektant sygnalizował, że robienie teraz nakładki nie pozwoli jej później wykorzystać i trzeba będzie to rozebrać i dlatego zrezygnowaliśmy z tego,

Pan P. Marchela – powiedział jeszcze, że jeżeli chodzi o ul. Topolową i Klonową to odbyło się spotkanie w starostwie i poinformował Panią Starostę o konieczności podjęcia określonych działań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa w tamtej części miasta. Na tamten moment nie zapadły decyzje, ale wierzy, że te rzeczy się zadzieją w lokalizacjach przy naszych placówkach oświatowych, czyli szkoła ponadpodstawowa im. Jana Kochanowskiego, jak również przejście dla pieszych przy szkole podstawowej nr 1. Poprosił Pana Ernesta Wasążnika, radnego powiatowego o jakąś szczegółowszą informację.

Pan E. Wasążnik – radny powiatowy – powiedział, że z ostatniej informacji, którą posiada z czwartku ubiegłego tygodnia jest taka, że Pan Dyrektor Gąsiorek dostał dyspozycję od Pani Starosty na zrobienie kosztorysów jeśli chodzi o progi wyspowe pod szkołą podstawową nr 1, jak również pod szkołą na ulicy Bohaterów Warszawy. Będzie czuwał nad tymi informacjami czy są kosztorysy i jak wygląda sprawa tutaj z pozyskiwaniem i przesunięciem ewentualnie środków na realizację. Wszyscy na spo-

tkaniu wyrazili taką potrzebę zrobienia tych rzeczy dla bezpieczeństwa wszystkich mieszkańców miasta.

Pani A. Piotrowska - powiedziała, że co do terminu realizacji, regulamin na chwilę obecną wskazuje możliwość realizacji projektów do końca 2028 roku i bardzo możliwe jest też, że jeżeli będzie taka potrzeba to termin będzie można wydłużyć, perspektywa unijna kończy się w 2030 roku. Dodała, że jeśli chodzi o kwestie PFU i zaprojektuj i wybuduj, na chwilę obecną nie mamy innego wyjścia jak posługiwanie się tylko programem funkcjonalno-użytkowym i planowanie tego właśnie w formule zaprojektuj i wybuduj. Powiedziała, że do podpisania umowy o dofinansowanie będzie niezbędne pozwolenie na budowę dlatego będziemy zmuszeni najpierw zrobić projekt, a potem wyłączyć wykonawcę.

Pan M. Robak – zapytał czy projekt budowy ul. Gołębiewskiego jest już zakończony, czy mamy go już fizycznie, ewentualnie jeśli nie to kiedy wykonawca projektu ma się z niego rozliczyć.

Pan T. Głazewski - powiedział, że projekt jeszcze nie został zakończony, jest w trakcie opracowywania, termin został przesunięty do końca listopada.

Pan M. Majewski – powiedział, że pomysł na funkcjonowanie zalewu zachęca, zachęca też wysoki procent dofinansowania natomiast należy pamiętać, że to też jest 15% przy takiej skali inwestycji to też dość dużo. Dodał, że przed nami trudne decyzje w tym zakresie, natomiast rozumie, że musimy też podjąć pewne ryzyko już teraz, aby zaktualizować ten plan funkcjonalno-użytkowy, co też będzie kosztowało 100 tysięcy, więc robimy to troszkę potencjalnie w ciemno, bez szansy, bez pewności, że nam się uda to pozyskać. Stwierdził, że na komisjach też były rozmowy o stanie naszych finansów, naszych wyzwaniach i czy kolejna tak duża inwestycja po parku, po hali sportowej przekraczająca 20 milionów złotych jest dla nas do dźwignięcia. To zadanie trzeba dobrze rozważyć, bo mamy też inne potrzeby do zagospodarowania. Stwierdził, że rozpoczęła się inwestycja na stadionie zapytał czy mamy już jakiś horyzont czasowy poza tym, o którym słyszeliśmy wcześniej, że miał to być koniec maja, ale czy w związku z tym, że udało się ruszyć już na tym etapie, czy wiemy ile te prace mogą potrwać i kiedy ewentualnie klub mógłby powrócić do funkcjonowania na obiekcie.

Pan P. Marchela – poinformował, że wczoraj nastąpiło oficjalnie przekazanie, prace już ruszyły o terminach powie Nacz. Inwestycji. Powiedział, że kluczem są warunki atmosferyczne, bo w odpowiednich warunkach nawierzchnia bieżni i części lekkoatletycznej może być położona.

Pan T. Głazewski – powiedział, że na wykonanie nawierzchni potrzebne są odpowiednie warunki pogodowe i zakładamy, że położymy ją dopiero w maju, aby uzyskać certyfikat Polskiego Związku Lekkoatletyki, plus dodatkowe pozwolenia na użytkowanie to może jeszcze jakieś kilka tygodni czyli koniec czerwca. Wcześniej nie można będzie wejść na obiekt.

Pan M. Majewski – dopytał jeszcze w kontekście funkcjonowania klubu, ta wiosna będzie dla nich trudna i zapytał czy miasto jest w stanie jakoś wesprzeć ich, bo wiemy, że muszą gdzieś się podzielić z treningami, z meczami, z rozgrywkami. Przede wszystkim też z treningiem dla młodzieży, bo tych dzieci tam jest naprawdę dużo, a koszty wynajmu w okolicy są bardzo wysokie

Pan P. Marchela – powiedział, że miasto nie pozostawi klubu samego sobie, że będzie starało się pomóc. Prowadzone są rozmowy z Okręgowym Związkiem Piłki Nożnej, żeby móc w pewnym etapie rozgrywać mecze na wyjazdach. Powiedział, że Pan Prezes uczestniczy w tych wszystkich działaniach.

Pan R. Postek – zapytał o projekt na ulicę Gołębiowskiego, czy tam przewidziane są w nim zjazdy, chodniki i to wszystko, co się z tym łączy. Przypomniał zgłoszony wcześniej wniosek w sprawie zorganizowania spotkania burmistrza z mieszkańcami ulicy Gołębiowskiego o spotkanie i poprosił o jego zrealizowanie. Zapytał o projekt zalewu i poważnym minusem jest fakt, że nie można zająć się samym zalewem, bo jednak największą atrakcją zalewu jest sam zalew. Stwierdził, że miasto stworzy infrastrukturę dookoła a sam akwen będzie zamulony i tu pojawi się problem, który wymaga rzeczywiście namysłu i działania. Dodał, że podobnie rzecz ma się z rzeką Liwiec, która jest zarośnięta i wygląda podobnie jak zalew i dlatego większość ruchu kajakowego kończy się w Liwie.

Pan P. Marchela – stwierdził, że wszystkie wymogi formalne jak najbardziej muszą być spełnione jeśli chodzi o zalew. Powiedział, że jeżeli chodzi o spotkanie z mieszkańcami ul. Gołębiowskiego, że należałoby zaprosić projektanta tej ulicy w dogodnym terminie i takie spotkanie z mieszkańcami zorganizować.

Pani J. Snopkiewicz – zapytała, czy w sprawie sprzedaży lokali w bloku przy ul. Gdańskiej 108 cokolwiek się zadziało, czy jest jakiś postęp w tej sprawie. Zapytała też o możliwość wyrównania wybojów na ulicy Miedzanka w kierunku Warchoły, drogi na osiedlu Gdańska przy garażach oraz łącznika Gdańska Słoneczna. Zapytała też jaki jest termin realizacji ul. Różanej.

Pan P. Marchela - poinformował, że na wykonanie projektu na ul. Różaną umowa została już podpisana, czas realizacji jeden rok. Powiedział, że sprawę równania dróg wyjaśni naczelnik Pan Siekierzyński. Powiedział, że jeżeli chodzi o drogę na Miedzance to jest chęć współpracy przy jej naprawie jednego z właścicieli firm, którego ciężki transport w pewien sposób niszczy tę drogę, spotkanie jest umówione. Powiedział, że jeżeli chodzi o sprzedaż mieszkań w bloku przy ul. Gdańska 108 to nie wpłynął ani jeden wniosek o wykup mieszkania od najemców. Stwierdził, że miasto jest zobowiązane w tej chwili do budowy kotłowni i dostarczenia ciepła do bloku i w przypadku tak dużych wydatków na ten blok należy zastanowić się o zasadności sprzedaży tych mieszkań.

Pan M. Robak- zapytał czy jeszcze w najbliższym czasie jest zaplanowane równanie dróg gruntowych, bo mieszkańcy ul. Pogodnej bardzo proszą o wyrównanie drogi.

Pan M. Siekierzyński – powiedział, że równanie dróg jest przewidziane i będzie realizowane. Jeżeli chodzi o drogę na Miedzankę doraźnie przewidziane jest łatanie dziur, ale droga ta wymaga kompleksowej naprawy. Powiedział, że będzie też równany łącznik Gdańska –Słoneczna, ale tam trzeba użyć innego sprzętu. Droga przy garażach na os. Gdańska też zostanie wyrównana.

Pan J. Szczęśniak – stwierdził, że dzisiejsza informacja na temat zalewu, a raczej jego otoczenia jest swego rodzaju konsultacją, zapytaniem w stosunku do radnych co do realizacji tego zadania, bo przy realizacji inwestycji jakiś czas temu padały zarzuty, że burmistrz zrobił coś bez konsultacji. Stwierdził, że dzisiaj nie słyszy żadnych słów sprzeciwu i rozumie poprzez to, że ze strony rady jest pełna zgoda, żeby Pan Burmistrz kontynuował działania w sprawie pozyskania tych środków na remont otoczenia zbiornika.

Pan P. Marchela - stwierdził, że tak jak obiecywał, że przy takich dużych inwestycjach będzie sygnalizował radzie ewentualność składania wniosków i słowa dotrzymuje. Powiedział, że na dzień dzisiejszy miasto przymierza się do złożenia tego wniosku, chce sprawdzić możliwość realizacji tego przedsięwzięcia, a głosy ze strony Państwa Radnych są bardzo ważne. Powiedział, że 24 października dowiedzieliśmy się w ogóle o możliwości takiego działania, więc głosy w dyskusji ze strony Państwa są ważne.

Pan M. Robak – powiedział, że był jedną z tych osób, która uskarżała się na to jakiś czas temu, że takie sprawy nie są konsultowane z radą, a tak to właśnie powinno wyglądać już od zrodzenia pomysłu przez czas realizacji aż do przecięcia przysłowiowej wstęgi. Podziękował za tę informację jakby jeszcze przed jakimikolwiek krokami, bo taki wgląd na sytuację jakie pytania i jakie trudności będą przed nami stały w związku z realizacją inwestycji. Nie można rady stawiać przed faktem dokonanym.

Pan M. Majewski – zapytał, czy miasto ma aktualnie złożone jakieś wnioski o dofinansowanie na infrastrukturę drogową i czeka na ewentualne rozstrzygnięcie.

Zapytał jeszcze o wydolność wydziału GPN w kontekście wydawanych warunków zabudowy, bo zainteresowanie wydaniem takich decyzji przed przyjęciem planu ogólnego jest bardzo duże, jak wydział sobie z tym radzi, czy też mieszkańcy jeszcze mogą liczyć na to, że jakieś wnioski składane teraz zostaną rozpatrzone, zostaną wydane takie warunki. Powiedział, że do 1 lipca jest troszkę czasu, natomiast z tego co słyszał to jest rekordowe zainteresowanie tą usługą.

Pan P. Marchela – powiedział, że w tej chwili jest już ponad 600 wydanych decyzji, gdzie w latach poprzednich było znacząco mniej. Mieszkańcy składają wnioski o wydanie decyzji na budowę kilku lub nawet kilkunastu domów i nasuwa się pytanie ile z nich fizycznie powstanie. Powiedział, że jeżeli chodzi o projekty drogowe to został złożony jeden na ul. Popiełuszki, który czeka na ewentualną akceptację. Na dzień dzisiejszy nie mamy informacji o decyzji. Powiedział, że składana są mniejsze projekty oświatowe 30-40 tys. zł, ale to też bardzo ważne działania.

Pani A. Piotrowska – poinformowała, że złożony jeden jest wniosek do lokalnej grupy działania do naboru, który dotyczy małej infrastruktury publicznej. Generalnie jest to związane z zagospodarowaniem czterech miejsc na terenie miasta w zieleń z małą architekturą

Pani S. Żółkowska – powiedziała, że ciężko jest przewidzieć to co się wydarzy do 1 lipca, ponieważ z każdym dniem te wnioski spływają cały czas. W tym roku na dzień dzisiejszy jest 700% tego, co było w każdym roku, prace wykonane są na razie może na 250% tego co w normalnym roku, a ile uda się tego zrealizować ciężko przewidzieć. Powiedziała, że wydział i urząd stara się robić jak najwięcej, ale nie da się przewidzieć tego co się wydarzy. Powiedziała, że nie ma ostatecznego terminu składania wniosków i może się wydarzyć tak, że plan ogólny wejdzie w życie a wniosków nieobsłużonych pozostanie jeszcze jakaś pula. Powiedziała, że należy poczekać co ustawodawca z tym zrobi i na dzień dzisiejszy żadnych deklaracji niestety nie jest w stanie złożyć, ponieważ sprawa jest dynamiczna i właśnie pod kątem możliwości wpływających wniosków i pod kątem zmian w ustawie.

Innych spraw nie zgłoszono.

Pkt 12

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady - stwierdził, że w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam XVIII zwyczajną sesję Rady Miejskiej Węgrowa.

Obrady trwały 2,5 godz.

Protokołowała

D. Seroczyńska

Obradom przewodniczyła: