

Protokół Nr XVII/2025
zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Węgrowa z 25 września 2025 roku w sali
Węgrowskiego Ośrodka Kultury przy ul. Mickiewicza 4 a

Stan Rady 15 radnych

Obecnych na sesji 13 radnych co stanowi 86%

Lista obecności radnych oraz gości stanowi załącznik do protokołu.

Obradom przewodniczyła Jadwiga Snopkiewicz Przewodnicząca Rady Miejskiej Węgrowa.

Pkt 1

Pani J. Snopkiewicz - Przewodnicząca Rady Miejskiej - dokonała otwarcia XVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Węgrowa, powitała Wysoką Radę, Burmistrza Miasta Węgrowa Pana Pawła Marchelę, Zastępcę Burmistrza Miasta Panią Halinę Ulińską, Sekretarz Miasta Panią Annę Kalicką, Zastępcę Skarbnika Miasta Panią Anne Matusik-Burzyńską, Mecenasa Cezarego Kosowskiego, Dyrektorów Jednostek Organizacyjnych Miasta, Naczelników Wydziałów Urzędu Miejskiego. Powitała zaproszonych gości, mieszkańców Węgrowa, przedstawicieli mediów. Zwróciła się do Radnych oraz wszystkich zebranych o uczczenie minutą ciszy zmarłego ś.p. Antoniego Pacyfika Dydycza – Biskupa Seniora Diecezji Drohiczyńskiej odznaczonego Tytułem „Honorowy Obywatel Węgrowa”.

Pkt 2

Przewodnicząca Rady - stwierdziła, że na sesję przybyło 13 radnych, co upoważnia Radę Miejską do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że radni otrzymali porządek sesji wraz z materiałami, w związku z tym zapytała, czy są uwagi i wnioski do porządku sesji. Radni uwag nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady odczytała przedstawiony porządek obrad.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie porządek obrad, porządek został przyjęty 13 głosami za w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji .
2. Stwierdzenie kworum i przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
4. Informacja na temat działań Rady Miejskiej i komisji stałych w okresie między sesjami.
5. Interpelacje, zapytania zgłaszane przez radnych, wolne wnioski mieszkańców.
6. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
7. Informacja z wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2025 roku.
8. Propozycje do projektu budżetu miasta na 2026 rok.
9. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1/ wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w obrębie Krypy, gmina Liw,
 - 2/ określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych ,
 - 3/ ustalenia stawek podatku od nieruchomości,
 - 4/ zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Węgrowa na lata 2025-2035,
 - 5/ wprowadzenia zmian w budżecie miasta 2025 roku .
10. Przyjęcie protokołu Nr XV/2025 zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 18 czerwca 2025 roku oraz protokołu Nr XVI/2025 nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 28 sierpnia 2025 roku.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

Pkt 3

Przewodnicząca Rady – stwierdziła, że informację o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami radni otrzymali, poprosiła Państwa radnych o pytania.

Pan M. Majewski – radny miasta – zapytał o zarządzenie Nr 263 w sprawie wyłączenia budynku z gminnej ewidencji zabytków miasta Węgrowa, jakiego budynku to wyłączenie dotyczy i jaki jest powód tego wyłączenia. Zapytał też czego dotyczyło spotkanie z Marszałkiem Województwa Panem Struzikiem oraz jaki był powód wizyty Pani Kurator Oświaty w Szkole Podstawowej Nr 2 w Węgrowie.

Pan P. Marchela – Burmistrz Miasta - powiedział, że szczegółowych informacji na temat zarządzenia nr 263 udzieli P. P. Szaniawski Nacz. Wydz. SP. Poinformował, że Marszałek P. A. Struzik chciał zobaczyć inwestycję zrealizowaną w Węgrowie dzięki dofinansowaniu środków unijnych, samorządu województwa, krajowych i miejskich czyli Park AK. Dodatkowo tego typu spotkanie wiąże się z rozmowami na temat planowanych do złożenia kolejnych wniosków i dalszej współpracy z samorządem województwa, bo są takie plany na kolejne lata. Pan Marszałek pogratulował zrealizowanej inwestycji, zauważył, że miasto potrafi dobrze wykorzystywać otrzymane środki. Spotkanie z Panią Kurator Mazowiecką o szczegółach technicznych powie Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2. Powiedział, że Pani Kurator chciała wziąć udział w radzie pedagogicznej pod kontem merytorycznych działań związanych z funkcjonowaniem szkoły. Pani Kurator wypowiedziała wiele dobrych słów na temat działalności placówki i pracy pedagogów.

Pani A. Zarzycka – Dyr. Szkoły Podst. Nr 2 – poinformowała, że wizyta Pani Kurator podyktowana była tym, że szkoła sięga po innowacyjne metody związane z funkcjonowaniem szkoły, skłania się ku empatycznej Polsce, ku nowoczesnym metodom, które wspierają wszechstronny rozwój ucznia. Organizowane są warsztaty dla rodziców, nauczycieli i uczniów, zapraszani są światowej sławy wykładowcy jak np. prof. Marek Kaczmarzyk, który zajmuje się neurobiologia i funkcjonowaniem mózgu dziecka, co pozwala łatwiej spojrzeć na daną osobę. Szkoła walczy z depresją również organizując warsztaty. Szkoła uczestniczy w różnych konferencjach. Poinformowała, że szkoła podstawowa została wytypowana przez Delegaturę Oświaty w Siedlcach do kontroli nadzoru pedagogicznego jako szkoła realizująca nowoczesne programy. Pani Kurator uczestniczyła w radzie pedagogicznej i kontrolowała poprzez nadzór pedagogiczny pracę dyrektora szkoły. Szkoła podobała się Pani Kurator, wizyta wypadła bardzo dobrze i jako dyrektor liczy na jakieś wsparcie.

Pan M. Majewski - pogratulował prowadzonej przez szkołę nowoczesnej działalności i podziękował za dobre działania na rzecz dzieci.

Pan P. Szaniawski – Nacz. Wydz. SP- odniósł się do zarządzenia nr 263 dotyczącego wyłączenia budynku z gminnej ewidencji zabytków miasta Węgrowa i zarządzenie to dotyczy wyłączenia dwóch budynków mieszkalnych, jeden znajduje się przy ul. Kilińskiego 16, a drugi przy ul. Barbasiwicza 1. Wnioski o wyłączenie tych budynków złożyli ich właściciele z uwagi na zły stan techniczny i niemożliwość użytkowania tych budynków.

Pani B. Gashi – zapytała o dwa zarządzenia dotyczące powołania komisji konkursowych do wyłonienia pracowników do Urzędu Miejskiego jeden do wydziału finansowego i drugi do wydziału gospodarki przestrzennej i nieruchomości, z czego to wynika, czy powstał wolny etat po odejściu pracownika na emeryturę, czy innym odejściu z pracy, czy są to nowe stanowiska pracy związane ze zmianą regulaminu. Zapytała też o zarządzenie nr 240 dotyczące zmian w regulaminie organizacyjnym urzędu jakie zmiany zostały tam wprowadzone.

Pan P. Marchela - poinformował, że zarządzenia Burmistrza są publikowane w BIP, poprosił Panią Sekretarz o szczegółowe informacje.

Pani A. Kalicka - Sekretarz Miasta – poinformowała, że zarządzenie nr 240 dotyczące zmian w regulaminie organizacyjnym dotyczy kosmetycznej zmiany, a mianowicie zmiany nazwy stanowiska z pełnomocnika ds. informacji niejawnych na pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych. Poinformowała, że kolejne zarządzenia dotyczą naborów na wolne stanowiska urzędnicze jedno w wydziale finansowym powstało w wyniku odejścia na emeryturę pracownika, a drugi w wydziale GPN w wyniku rezygnacji z pracy osoby zajmującej to stanowisko. Oba konkursy są rozstrzygnięte są wyłonieni kandydaci do zatrudnienia.

Innych pytań nie zgłoszono, informacja została przyjęta.

Pkt 4

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady – poprosiła Wiceprzewodniczącą Rady Panią Beatę Gashi o przedstawienie informacji na temat działań Przewodniczącej Rady Miejskiej i Wiceprzewodniczących w okresie między sesjami.

Pani B. Gashi – Wiceprzewodnicząca Rady – poinformowała o udziale w spotkaniach i uroczystościach odbywających się na terenie miasta oraz przyjęciu 42 interesantów.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczących Komisji o informację na temat działań komisji w okresie między sesjami.

Pan J. Szczęśniak - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Terenami – poinformował, że komisja obradowała 15 września przedmiotem obrad były punkty przedłożone na dzisiejsze posiedzenie. Komisja wypracowała trzy wnioski następującej treści:

1. Przeprowadzić audyt wewnętrzny w Urzędzie Miejskim w Węgrowie pod kontem struktury zatrudnienia.
2. Wystąpić do Zarządu Dróg Wojewódzkich o modernizację i poprawę bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Słowackiego z ul. Mickiewicza w związku z ostatnimi niebezpiecznymi zdarzeniami drogowymi w tym miejscu.
3. Wystąpić z wnioskiem do Zarządu Dróg Wojewódzkich o doświetlenie przejść dla pieszych usytuowanych w obrębie rond na drodze wojewódzkiej 637.

Pan R. Postek – Przewodniczący Komisji Zdrowia Oświaty i Kultury – poinformował, że komisja odbyła posiedzenie 16 września, zaopiniowała tematykę dzisiejszej sesji. Powiedział, że komisja przeanalizowała informacje na temat przygotowania do nowego roku szkolnego placówek oświatowych oraz świetlic, podziękował dyrekcjom tych placówek za bardzo dobre przygotowanie powierzonych im placówek do nowego roku szkolnego. Dodał, że jednym z punktów pracy komisji była analiza pism, które wpłynęły do rady w sprawie podwyżek wynagrodzeń co budzi wiele emocji i troski o ludzi, którzy zarabiają bardzo mało i należałoby się tym zająć i sytuację poprawić.

Pan Z. Ługowski – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego - komisja odbyła swoje posiedzenie 19 września, komisja zaopiniowała materiały będące przedmiotem obrad dzisiejszej sesji oraz przyjęła następujące wnioski:

1. zdjąć z wydatków zaplanowanych w budżecie na 2025 rok kwotę 80 tys.zł przeznaczoną na zakup choinki.
2. Przywrócić wypłatę dodatków za wychowawstwo dla dwóch nauczycieli w przedszkolach miejskich.
3. Wystąpić do Zarządu Dróg Wojewódzkich o rozważenie możliwości ustawienia sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Zwycięstwa z ul. Traugutta.
4. Dokonać analizy pod kontem bezpieczeństwa organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Kościelnej z ul. Mickiewicza (brak oznakowania poziomego przejścia przez ul. Kościelną).
5. Dokonać analizy pod kontem bezpieczeństwa organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Nowej z ul. Żeromskiego (brak znaku ustęp pierwszeństwa).
6. Rozważenie możliwości zaprojektowania i wybudowania drogi od Przedszkola Nr 2 na odcinku około 80 m, jednokierunkowej z jednostronnym chodnikiem do ul. Zwycięstwa, udrożnienie ruchu kołowego poprzez zlikwidowanie części skweru zielonego (około 40m²). Wystąpić do administratora osiedla o przywrócenie przejazdu drogi ewakuacyjno-przeciwpowozarowej od strony parkingu osiedlowego.

Pan M. Witkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – poinformował, że komisja odbyła jedno posiedzenie, na którym dokonała kontroli wykonania budżetu za I półrocze 2024r. Komisja nie wniosła uwag do kontrolowanego materiału. Natomiast kontrola kosztów funkcjonowania Spółdzielni Socjalnej Węgrowianka za 2024 rok oraz za I półrocze 2025 roku została przeniesiona na inny termin.

Pani B. Szymańska – Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - komisja odbyła swoje posiedzenie 22 września zaopiniowała tematykę z dzisiejszej sesji oraz wniosek Burmistrza w sprawie dzierżawy nieruchomości.

Pani W. Ojdana – Przewodnicząca Komisji Statutowej – poinformowała, że komisja odbyła posiedzenie 24 czerwca i prowadzi prace nad projektem statutu miasta.

Pkt 5

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady - zapytała czy ktoś z Państwa radnych chciałby złożyć interpelację lub zapytanie, obowiązuje forma pisemna dziś można zgłosić, odczytać interpelację, a na piśmie złożyć w Biurze Rady Miejskiej.

Dodała, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęła żadna interpelacja.

Radni nie zgłosili żadnych interpelacji.

Pkt 6

Pani J. Snopkiewicz - stwierdziła, że w związku z tym, że nie zgłoszono żadnej interpelacji punkt odpowiedzi na pytania i wolne wnioski uważa się za zrealizowany.

Pkt 7

Pani J. Snopkiewicz - Przewodnicząca Rady – stwierdziła, że informacja z wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2025 roku została Państwu Radnym udostępniona była też omawiana na wszystkich Komisjach. Prosiła Burmistrza Miasta o krótką informację dla mieszkańców na temat wykonania budżetu miasta za I półrocze 2025 roku.

Pan P. Marchela – poprosił, aby to co najistotniejsze z wykonania budżetu za I półrocze przedstawiła Pani Zastępca Skarbnika Pani Matusik-Burzyńska.

Pani A. Matusik-Burzyńska - Zastępca Skarbnika - poinformowała, że wykonanie budżetu za I półrocze przedstawia się następująco: dochody ogółem wykonanie 65.133.339,84 zł czyli 53,2% wykonania rocznego w tym dochody bieżące wykonanie 53.037.596,13 zł 58,2% wykonania rocznego, dochody majątkowe 12.095.743,71 zł i to jest wykonanie 38,7%. Wydatki natomiast wykonanie 50.086.068,22 zł to jest 38,2% wykonania rocznego w tym wydatki bieżące 41.280.093,19 zł tj. 49,9% wykonania rocznego i wydatki majątkowe wykonanie 8.805.975,03 zł tj,18,2% wykonania rocznego. Powiedziała, że dochody i wydatki bieżące realizowane są proporcjonalnie do upływu czasu, natomiast wydatki majątkowe zazwyczaj mają większą intensywność wykonania w drugim półroczu.

Pytań do przedstawionej informacji nie zgłoszono.

Informacja została przyjęta.

Pkt 8

Pani J. Snopkiewicz - poinformowała, że propozycje do projektu budżetu miasta na 2026 roku, które wpłynęły do dnia dzisiejszego zostały Państwu Radnym przesłane. Termin zgłaszania propozycji do projektu budżetu na 2026 rok upływa 30 września 2025 roku.

Zapytała czy ktoś z Państwa Radnych chciałby dziś złożyć swoje propozycje do projektu budżetu na 2026 rok.

Propozycji do projektu budżetu miasta na 2026 rok radni podczas sesji nie zgłosili.

Pkt 9

Pani J. Snopkiewicz - rozpoczęła kolejny punkt porządku obrad podjęcie uchwał w sprawach:

1/

Przewodnicząca Rady - poprosiła Przewodniczących Komisji o opinię komisji na temat uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w obrębie Krypy, gmina Liw.

Przewodniczący Komisji kolejno wyrazili pozytywną opinię o przedmiotowej uchwale.

Przewodnicząca Rady – poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie krótkiego uzasadnienia do niniejszej uchwały.

Pan P. Marchela- poinformował, że uchwała dotyczy terenu położonego w obrębie zalewu na terenie Gminy Liw w miejscowości Krypy. Chodzi o bezpłatne przejęcie od Skarbu Państwa tego terenu, na który w perspektywie działań związanych z rewitalizacją zalewu miasto chciałoby przygotować projekt i móc planować określone działania w kontekście rozwojowym tego obszaru. O szczegóły poprosił panią naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Sylwię Żółkowską.

Pani S. Żółkowska – Nacz. Wydz. GPN – powiedziała, że przedmiotowa działka położona jest w Krypach gmina Liw, ma powierzchnię 4 552 m², zgoda państwa radnych na jej przejęcie jest niezbędnym załącznikiem do wniosku do Wojewody o wyrażenie zgody na taką darowiznę na rzecz miasta Węgrowa. Wycena tej nieruchomości została sporządzona przez Starostwo Powiatowe jako organ reprezentujący Skarb Państwa i wynosi 585 000 zł.

Pyta do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/109/2025 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w obrębie Krypy, gmina Liw została podjęta 13 głosami (stan podczas głosowania 13 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (NIEOBECNI), Maciej Robak (NIEOBECNI), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA), Mariusz Witkowski (ZA)

2/

Przewodnicząca Rady - poprosiła Przewodniczących Komisji o opinię komisji na temat uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych.

Przewodniczący Komisji kolejno wyrazili pozytywną opinię o przedmiotowej uchwale.

Przewodnicząca Rady – poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie krótkiego uzasadnienia do niniejszej uchwały.

Pan P. Marchela – poprosił dyrektora Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji o krótkie wprowadzenie.

Pan J. Stosio – Dyr. PWiK - poinformował, że spółka zwróciła się do Rady o zmianę cen, w związku z taką sytuacją, że zwiększył się zakres świadczonych przez spółkę usług przez ostatni okres. Spółka chce te usługi zachować na odpowiednim standardzie, a to wymaga dodatkowych nakładów materialnych, organizacyjnych, funkcjonalnych i zmian kadrowych. Z drugiej strony również w tym okresie wzrosły koszty działalności i spółka chce, żeby to wszystko działało i żeby te usługi były świadczone w sposób ciągły, elastycznie w stosunku do potrzeb mieszkańców. Po przeliczeniu wszystkich kosztów została podjęta decyzja o podwyżce i ustaleniu maksymalnej stawki. I ta maksymalna stawka nie odbiega w swojej wysokości od maksymalnych stawek obowiązujących w ościennych gminach. Poprosił o pozytywną reakcję na ten wniosek.

Pyta do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/110/2025 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych została podjęta 13 głosami (stan podczas głosowania 13 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (NIEOBECNI), Maciej Robak (NIEOBECNI), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA), Mariusz Witkowski (ZA)

3/

Przewodnicząca Rady - poprosiła Przewodniczących Komisji o opinię komisji na temat stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji kolejno wyrazili następujące opinie:

Pan J. Szczęśniak – Przewodniczący Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska i Gospodarki Terenami - przedstawił pozytywną opinię komisji temat zaproponowanych stawek podatku od nieruchomości.

Pan R. Postek – Przewodniczący Komisji Zdrowia Oświaty i Kultury - przedstawił negatywną opinię komisji temat zaproponowanych stawek podatku od nieruchomości.

Pan Z. Ługowski - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego - - przedstawił negatywną opinię komisji temat zaproponowanych stawek podatku od nieruchomości.

Pani B. Szymańska – Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - przedstawiła pozytywną opinię komisji temat zaproponowanych stawek podatku od nieruchomości.

Przewodnicząca Rady – poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie krótkiego uzasadnienia do zaproponowanych stawek podatku od nieruchomości.

Pan P. Marchela – podziękował Radnym za przeprowadzoną dyskusję nad zaproponowanymi stawkami podatków od nieruchomości, bo jest to temat ważny i trudny dla każdego samorządowca. Powiedział, że źródłem dochodu samorządu miasta są podatki lokalne jest to jedyna gałąź, która daje możliwość kształtowania własnymi decyzjami polityki dotyczącej funkcjonowania miasta. Dodał, że nikt nie lubi podwyżek, ale jesteśmy w stanie to zaakceptować, jeżeli nasze pieniądze wydawane są dobrze. Powiedział, że potrzeb w mieście jest bardzo dużo od czystości począwszy, a kończąc na inwestycjach. Kolejnym argumentem są złożone wnioski do projektu budżetu, które pokazują skalę potrzeb i które po zliczeniu pokazują kwoty wielomilionowe, jak np. potrzeba budowy wodociągów i kanalizacji oszacowana przez PWiK na kwotę 11 000 000 zł. Powiedział, że wiele inwestycji w mieście jest w toku, na które też potrzebne są środki. Powiedział, że inwestycje realizowane są przy udziale środków zewnętrznych, ale każda dotacja wymaga własnego wkładu. Poinformował, że pieniądze miejskie wydawane są dobrze zarówno na oświatę jak i na inwestycje zapewniając właściwy poziom utrzymania i funkcjonowania miasta. Powiedział, że do dnia uchwalania budżetu miasta na 2026 rok potrzebne są określone środki finansowe, aby móc rozdysponować je na określone zadania. Dodał, że jednym z tych zadań będzie inwestycja Starostwa Powiatowego, czyli budowa zakładu opiekuńczo-leczniczego w oparciu o fundusze unijne oraz fundusze od samorządów powiatu węgrowskiego i dla miasta na dzień dzisiejszy jest to zobowiązanie blisko 400 000 zł

wyliczone według klucza w oparciu o liczbę mieszkańców, a inwestycja ta jest bardzo potrzebna. Powiedział też, że wpłynęły pisma i wnioski dotyczące zasadnych podwyżek wynagrodzeń i co bez dyskusji jest zasadnym działaniem, zasadnym krokiem nie podlegającym żadnej dyskusji. Powiedział, że już na początku września, w końcu sierpnia do placówek poszły dyspozycje związane z przygotowaniem projektu budżetu na rok 2026, żeby tam uwzględnić już wysokości podwyżek na poziomie wyższym niż wskazywał budżet państwa. Stwierdził, że ma świadomość tego, że pieniądze na podwyżki winny się znaleźć i skala jej średnio sięga około 5% co da w konsekwencji kwotę około 700 tys. zł do wydatków budżetu miasta. Dodał, że działania związane z tym ruchem podwyżek wynagrodzeń, które w projekcie do budżetu zostały skierowane do jednostek, to jest co najmniej 2 000 000 zł.

Powiedział, że jeżeli chodzi o podwyżkę stawek podatkowych to w odniesieniu do budynku mieszkalnego pow. około 120 metrowy, wzrost podatku w skali roku dla mieszkańca to jest 6 zł. Podwyżka podatku w stosunku do działki 10-arowej, to wzrost będzie na poziomie 30 złotych w skali roku, a w stosunku do mieszkania 50 m² wzrost będzie w okolicach 4 złotych w skali całego roku, budynek związany z działalnością gospodarczą o pow. 150 m² w stosunku do obecnego podatku w wysokości 4.500zł wzrost będzie około 230 złotych o takich kwotach jest właśnie mowa. Stwierdził, że chcąc zapewnić czystość w mieście, bezpieczeństwo, właściwe funkcjonowanie placówek oświatowych, zasadne podwyżki wynagrodzeń, możliwość sięgania po różne środki na inwestycje potrzebne są środki pochodzące z podatków i aby w przyszłości uniknąć drastycznych podwyżek podatków. O uzupełnienie swojej wypowiedzi poprosił Zastępcę Skarbnika.

Pani A. Matusik-Burzyńska – zaproponowane stawki zostały przedstawione na podstawie stawek maksymalnych zgłoszonych przez Ministerstwo Finansów w oparciu o stopień inflacji. Powiedziała, że konieczność zwiększenia tych stawek wynika z konieczności zabezpieczenia środków na podstawowe wydatki miasta w przyszłym roku. Dodała, że podatek od nieruchomości to jest podstawowe źródło dochodów własnych miasta. Przedstawiła szczegółowo tabelę podwyżek podatków od nieruchomości (tabela w załączeniu do protokołu).

Pan M. Majewski – powiedział, że Pan Burmistrz ładnie argumentował propozycję podwyżki podatków, ale osobiście pozwoli sobie nie zgodzić się z tym. Przypomniał, że w ubiegłym roku nastąpiła niestandardowo wysoka podwyżka podatków w okolicach 12% niekiedy w zależności od rodzaju podatku, która przynosi rocznie grubo ponad 1 000 000 zł do budżetu i to nie jest jednorazowa wpłata, tylko co roku te dochody się o tyle zwiększają. Stwierdził, że nie widzi takiej potrzeby przy obecnej inflacji na poziomie 2,8, żeby o ponad 5% serwować mieszkańcom kolejną podwyżkę, tym bardziej, że to nie jest jedyny koszt życia jaki ponoszą, to nie jest więcej tylko o 30 złotych w skali roku, rosną też inne ceny. Stwierdził, że ubiegłoroczna podwyżka dla mieszkańców, ale też i dla przedsiębiorców była na tyle dotkliwa, że w tym roku nie należy podnosić podatków i wrócić do sprawy w przyszłym roku, do czego zachęca państwa Radnych.

Pan M. Witkowski - zebrał głos w sprawie podwyżki stawek podatków przez pryzmat małego przedsiębiorcy, który od kilkadziesiąt lat prowadzi małą węgrowską firmę i powiedział, że ta podwyżka to jest już takie ostatnie dociskanie śruby, jeżeli chodzi o jego przedsiębiorstwo. Powiedział, że w tym roku wiele takich przedsiębiorstw dostało jeszcze 100% podwyżkę podatku od użytkowania wieczystego naliczoną przez Starostwo Powiatowe i to jest następny element, który powoduje, że działalność takich małych przedsiębiorstw jest już na skraju opłacalności. Powiedział, że wiele lokali przy ul. Rynkowej już stoi pustych, do tego w tym roku doszła jeszcze ulica Zwycięstwa,

prowadzący taką małą działalność niestety, ale nie wytrzymują tych wszystkich obciążeń i zamykają swoje biznesy, a miasto będzie traciło na tym chociażby w podatku PIT. Dodał, że w rozmowach z poważnymi przedsiębiorcami słyszy się, że w Węgrowie nie ma klimatu na prowadzenie działalności, mówią nawet o przeniesieniu działalności w inne miejsca, tam gdzie są małe podatki. Wyraził obawę, że taka sytuacja wycofywania się podmiotów gospodarczych w mieście może nabrać dużego rozpędu, a nowi przedsiębiorcy też tu nie przyjdą wiedząc, że co roku są podnoszone podatki. Powiedział, że w mieście nie ma już takich zawodów jak szewc, zegarmistrz i za chwilę zostaniemy tylko z jakąś galerią na obrzeżach miasta. Zaapelował do Radnych, żeby wstrzymać się od podnoszenia podatków w tym roku.

Pan P. Marchela – nie zgodził się z tą ostatnią wypowiedzią dotyczącą złego klimatu w Węgrowie dla działalności firm, bo to jest kwestia subiektywna. Powiedział, że jest po rozmowach z dużym potentatem, który chce się rozwijać w naszym mieście. Powiedział, że wielu producentów dawnego rzemiosła już nie ma, bo świat się zmienił, a społeczeństwo przeniosło się z zakupami do internetu. Stwierdził, że pracodawcy z naszego miasta oczekują, aby ich pracownicy mieli miejsca dla dzieci w żłobku, dobrze przygotowanych placówki oświatowe, miejsca wypoczynku, wielolokalowych budynków i w ostatnim czasie tych lokali powstało wiele i to pokazuje, że Węgrów ma perspektywy. Stwierdził, że z różnych danych statystycznych wynika, że podatki lokalne dla przedsiębiorców stanowią 7 bądź 8 pozycję w hierarchii ważności ich działalności. Stwierdził, że przedsiębiorcy są w stanie zapłacić większe podatki jeżeli w zamian za to w mieście będzie czysto, ładnie i bezpiecznie. Powiedział, że skokowa podwyżka podatków w poprzednim okresie wynikała ze wskaźnika inflacji. Stwierdził, że na funkcjonowanie miasta potrzebne są określone dochody. Zaapelował o odpowiedzialne podejście do tej sprawy.

Pan M. Witkowski – wyjaśnił, że to wszystko o czym mówił we wcześniejszej wypowiedzi to nie były artykuły prasowe, to była bezpośrednia relacja między nim, a tymi ludźmi, którzy prowadzą działalność i którzy borykają się z problemami finansowymi. Stwierdził, że właśnie dlatego, żeby te upadające zawody, które jeszcze istnieją miały rację bytu należy o nie zadbać, a nie doprowadzać je do upadku. Prosił jeszcze raz o zastanowienie się nad słusznością podnoszenia podatków.

Pani B. Gashi – Wiceprzewodnicząca Rady – zgodziła się z wypowiedziami i Pana Witkowskiego i Pana Majewskiego. Stwierdziła, że w tym momencie podnoszenie podatków nie jest jedynym źródłem zwiększenia naszego budżetu. Powiedziała, że w dniu wczorajszym uczestniczyła w sesji powiatowej i tam padło bardzo ciekawe pytanie, które chciałaby powtórzyć teraz również do Pana Burmistrza. Nastąpiło obniżenie stóp procentowych zarówno na lokatach, jak i na kredytach i to ma swoje przełożenie na budżety gmin. W związku z tym zapytała jak spadek oprocentowania w odniesieniu do kredytów przekłada się na oszczędność w tym roku i w przyszłym roku budżetowym dla naszego miasta, bo przecież miasto też kredyty spłaca. Powiedziała, że w przypadku powiatu wczoraj padła bardzo pokaźna kwota, dokładnie taka jaką miasto uzyskaloby podnosząc w tej chwili podatki.

Pani W. Ojdana - odniosła się do proponowanej podwyżki podatku od nieruchomości, oczywiście argumentacja pana Burmistrza jest zasadna, zgadza się też z wypowiedziami Radnego Mateusza Majewskiego i Mariusza Witkowskiego. Stwierdziła jednak, że w ubiegłym roku waloryzacja wynosiła 2,7%, w tym roku jest 4,5%, a podwyżki wprowadzone w ubiegłym roku podniosły podatki od nieruchomości o 10%. Powiedziała też, że w przypadku jej nieruchomości podatek wzrósł o 11,6% po tych wszystkich zaokrągleniach wynikających z tabel. Stwierdziła, że wzrost podatku od nieruchomości w 2024 roku o te 11,6% zabezpieczył potrzeby wynikające z waloryzacji

i za poprzedni rok – 2,7% i za bieżący rok – 4,5% i rok 2026 powinien być rokiem stabilizacji bez podnoszenia stawek podatków od nieruchomości.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza o odpowiedź na pytanie Pani B.Gashi.

Pan P. Marchela – stwierdził, że w tym momencie dokładnie nie przedstawi danych dotyczących oszczędności na oprocentowaniu kredytów. Powiedział, że w dzisiejszej uchwale zostanie podjęta decyzja o zmniejszeniu zadłużenia o 8 mln zł co też da pewne oszczędności. Dodał jeszcze, że proponowana podwyżka podatków jest uzasadniona.

Pani B. Gashi – stwierdziła, że założenia do budżetu były przyjmowane na rok 2026 wiemy też jakie były założenia w WPF-ie, więc można przewidzieć jaka jest różnica między tym, co było przy poprzednich stopach procentowych na spłatę kredytów przewidziane, a tym co jest obecnie.

Pani A. Matusik- Burzyńska – stwierdziła, że może odnieść się tylko do tego roku, ponieważ na przyszły rok przesunięte jest zadłużenie w wysokości 8 000 000 zł z tego roku będzie to w uchwale budżetowej. Powiedziała, że w skali tego roku zostało spłacone 3 500 000 zł zadłużenia, a odsetki od tej kwoty to 624.504 i to zostało spłacone w marcu. Dodała, że trudno jest powiedzieć jak będzie w przyszłym, bo nie mamy żadnych kwot, żeby to wyliczyć.

Pani B. Gashi – stwierdził, że chyba nie właściwie została zrozumiana, bo przecież jest różnica między naliczaniem odsetek na poprzednich stopach procentowych, a obecnych od tej samej kwoty.

Pani A. Matusik- Burzyńska – powiedziała, że ma dane za ten rok, w którym spłacona była część długu te 3.500 tys.zł i odsetki jakie od tego zostały naliczone i nie może się odnieść do roku przyszłego.

Pani B. Gashi - powiedziała, że w przypadku powiatu, jest to 700 000 zł jest to różnica kwoty na oprocentowaniu przez spłacie kredytu i jest to wpływ rażący. Dodała, że jest to realne do obliczenia, jaka kwota jest spłacana na bieżąco i jaka będzie różnica.

Więc tę kwotę już możemy zaoszczędzić nie musząc podnosić podatków dla mieszkańców.

Pan P. Marchela – stwierdził, że możemy opierać się tylko i wyłącznie na tabelkach dotyczących naszego budżetu i mówić o kwotach, które wynikają z naszych zobowiązań. Powiedział, że niestety kredyty zawsze kosztują i jak się bierze te kredyty, to trzeba mieć świadomość o ich spłacie. Dodał, że te zobowiązania dla miasta są wiążące i te które mamy zapisane.

Pan J. Szczęśniak - stwierdził, że nikt nie lubi podwyżek podatków, ale miasto prowadzi szeroki zakres prac inwestycyjnych jak np. ostatnio uruchomiona sala gimnastyczna, której obsługa będzie kosztować też setki tysięcy złotych w skali roku i na to potrzebne są środki finansowe. Powiedział, że firmy mieście upadają dlatego, że są zbyt duże czynsze, no i oczywiście konkurencja ze strony dużych sieci handlowych i zakupów przez internet, co odbywa się kosztem małych sklepików. Powiedział, że przyczyną kłopotów finansowych w firmach nie jest koszt podatku od nieruchomości, tak wypowiadają się właściciele firm. Stwierdził, że jeżeli miasto przyjęłoby maksymalne stawki podatku proponowane przez ministerstwo finansów to wpływ do budżetu byłby większy o 2,5 mln zł, a przy propozycji Burmistrza o 700 tys.zł i te środki nie zostaną zmarnowane. Dodał, że ta akcja związana z wnioskami o podwyżki wynagrodzeń też będzie kosztować. Powiedział też, że te 700 tys.zł to nie są pieniądze znaczone i mogą być przeznaczone na różne cele, a przeznaczając je na inwestycje można pomnożyć je raz dwa lub trzy. Dodał, że z tytułu posiadania mieszkania rocznie zapłaci więcej podatku o 3,61 zł. Zapelował o rozsądek w podejmowaniu decyzji i odpowiedzialność za miasto.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/111/2025 w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości, została podjęta 7 głosami za przy 6 przeciw (stan podczas głosowania 13 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (PRZECIW), Beata Gashi (PRZECIW), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (PRZECIW), Wioleta Ojdana (PRZECIW), Roman Postek (PRZECIW), Iwona Rejmuza (NIEOBECNI), Maciej Robak (NIEOBECNI), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA), Mariusz Witkowski (PRZECIW)

4/

Przewodnicząca Rady - poprosiła Przewodniczących Komisji o opinię komisji na temat projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Węgrowa na lata 2025-2035.

Przewodniczący Komisji kolejno wyrazili pozytywne opinie o przedstawionej uchwale. Przewodnicząca Rady poprosiła o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały.

Pan P. Marchela – powiedział, że w związku z procedowaniem uchwały o zmianach w budżecie już na pierwszej komisji pojawiły się głosy z uwagami i wnioski formalne o jej zmianę, uznał głos państwa Radnych za zasadny, żeby zdjąć z projektu uchwały zakup choinki za kwotę 80 000 zł. Projekt uchwały po zmianie państwo Radni już otrzymali. Powiedział, że aby nie dokonywać zmian w wieloletniej prognozie finansowej składa autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2025 rok, która obejmuje zdjęcie wydatkowania 80 000 zł na zakup choinki.

Pan C. Kosowski – radca prawny- powiedział, że w związku ze złożonym wnioskiem przez Pana Burmistrza najpierw głosujemy tą poprawkę, a potem będziemy głosować uchwałę razem już z tą poprawką, jeżeli ona oczywiście przejdzie.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie złożony wniosek Burmistrza Miasta w formie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2025 rok dotyczący zdjęcia wydatków na zakup choinki za kwotę 80 tys.zł. Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy na przygotowanie głosowania w systemie.

Pani J. Snopkiewicz - poinformowała, że zanim rada przejdzie do głosowania wniosku formalnego pana Burmistrza, należy wrócić do uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta na lata 2025-2035. W takiej kolejności po ustaleniu z panem mecenasem należy procedować porządek.

Zapytała czy są pytania do projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Węgrowa na lata 2025-2035.

Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/112/2025 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Węgrowa na lata 2025-2035 została podjęta 12 głosami za przy 1 wstrzymującym się (stan podczas głosowania 13 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezik (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA),

Roman Postek (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Iwona Rejmuza (NIEOBECNI), Maciej Robak (NIEOBECNI), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA), Mariusz Witkowski (ZA)

5/

Przewodnicząca Rady wróciła do głosowania autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2025 rok.

Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2025 rok dotycząca zdjęcia wydatków na zakup choinki za kwotę 80 tys. zł. została przyjęta 13 głosami za (stan podczas głosowania 13 radnych).

Przewodnicząca Rady - poprosiła Przewodniczących Komisji o opinię komisji na temat projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta 2025 rok przed autopoprawką.

Pan J. Szczęśniak – Przewodniczący Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska i Gospodarki Terenami - przedstawił pozytywną opinię komisji przedstawionego projektu uchwały w wersji pierwotnej.

Pan R. Postek – Przewodniczący Komisji Zdrowia Oświaty i Kultury - przedstawił pozytywną opinię komisji przedstawionego projektu uchwały w wersji pierwotnej.

Pan Z. Ługowski - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego - - przedstawił negatywną opinię komisji na temat przedstawionego projektu uchwały w wersji pierwotnej.

Pani B. Szymańska – Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - przedstawiła pozytywną opinię komisji na temat przedstawionego projektu uchwały z przegłosowanym wnioskiem o zdjęcie z wydatków zakupu choinki.

Przewodnicząca Rady poprosiła o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały.

Pan P. Marchela - poprosił zastępcę skarbnika Panią Annę Matusik-Burzyńską o przedstawienie tych najważniejszych zagadnienia ze szczególnym uwzględnieniem tej kwoty zdjętej z zakupu choinki. Powiedział, że istotnym elementem tej dużej zmiany uchwały jest zmniejszenie kosztów długu o 8 000 000 zł na przyszły rok, po to, żeby te koszty za obsługę długu jak najbardziej zmniejszyć, żeby dostosować je również do terminów płatności w naszych inwestycjach.

Pani A. Matusik-Burzyńska - powiedziała, że w pierwszej kolejności powie o przesunięciu kwoty 80 000 zł z zakupu choinki i wygląda to następująco w rozdziale 70007 z paragrafu 605 w pierwszym projekcie było proponowane zmniejszenie o 125 tys zł z inwestycji budowa kotłowni gazowej wraz z instalacją CO w budynkach Przemysłowa 2 i Żeromskiego 3 i teraz proponowane jest, żeby zmniejszyć tylko o 45 000 zł nie o 125 tys.zł i tu te 80 000 zł zostanie. Natomiast zdejmujemy ze zwiększenia wydatków w rozdziale 995, w paragrafie 606, zdejmujemy to 80 000 zł z oświetlenia rynku. Odniosła się do samego projektu uchwały i poinformowała, że zmniejsza się planowane dochody o kwotę 9 005 507 zł oraz planowane wydatki zmniejsza się o kwotę 17 005 507,27 zł. Powoduje to zmniejszenie planowanego deficytu długu o 8 000 000 zł czyli rezygnacja z zaciągnięcia kredytu w tym roku z przełożeniem na przyszły rok. Dług na dzień 1.01.2025 roku wynosił 21 000 000 zł, spłacone zostało 3 500 000 zł. Zostaje 17 500 000 zł długu na koniec roku. Następnie w grupie dochodów bieżących zwiększa się dochody o 1 810 582 zł w tym z tytułu podatków i opłat zwiększa się o 1 014 518zł.

Natomiast w grupie dochodów majątkowych zmniejsza się o 10 816 089 zł i dotyczy to dotacji na zadania inwestycyjne, które proponowane są do prowadzenia na 2026 rok to jest 8 659 445 zł oraz dotyczy to również korekty z rozbudowy ulicy Szerokiej. Z przetargu wyszła mniejsza kwota niż zakładano dlatego też 2 097 144 zł zmniejsza się w tym roku. W zakresie wydatków zmniejsza się planowane wydatki bieżące o 1 112 643,27 zł oraz planowanych wydatków majątkowych o 15 892 864 zł.

Pani B. Gashi – powiedziała, że na Komisji Bezpieczeństwa wraz z wnioskiem formalnym o zdjęcie pozycji zakupu choinki za 80 000 zł, wniosła również kolejny wniosek formalny, który uzyskał pozytywną opinię komisji, a dotyczył przywrócenia kwoty 28 857 zł, która została zdjęta z wynagrodzeń osobowych nauczycieli w przedszkolach. Środki te zostały zdjęte od 1.09 tego roku dla 2 nauczycieli w przedszkolach za wychowawstwo stąd też pojawił się ten wniosek o przywrócenie wychowawcom kwoty za wychowawstwo w wysokości 200 zł brutto, aby nauczyciele jednej grupy, którzy tak samo pełnią funkcje dydaktyczno-wychowawcze otrzymywali też dodatek za wychowawstwo. Powiedziała, że zdjęcie tego wynagrodzenia powoduje realną obniżkę płac, a za tą realną obniżką płacy nie idzie zmiana ich zakresu obowiązków. Stwierdziła, że zgłoszony przez nią wniosek formalny nie został uwzględniony przez Pana Burmistrza, zapytała dlaczego.

Pan P. Marchela – poprosił zastępcę Skarbnika, Panią Annę Matusik-Burzyńską, żeby wyjaśniła, dlaczego tak sformułowany wniosek nie mógł być w tej formie skonsumowany.

Pani A. Matusik-Burzyńska – poinformowała, że te 28 000 zł wynika ze zmniejszenia wynagrodzeń nauczycieli w przedszkolu nr 1- 9 857 zł i w przedszkolu numer 2 - 19 000 zł i to nie wynika tylko ze zmniejszenia dodatków za wychowawstwo, tylko to wynika również z ruchów kadrowych w przedszkolach i wynika z tego, że w przedszkolu numer 2 nie ma jednej grupy. Powiedziała, że ten dodatek za wychowawstwo 200 zł miesięcznie nie daje aż takiej kwoty i to działanie jest dostosowaniem do projektów przedszkoli zgodnie ze stanem na dzień 31.08 bieżącego roku. Powiedziała, że jeśli będą jakieś potrzeby, żeby zwiększać bądź jeszcze ewentualnie zmniejszać, na pewno do końca roku będzie to uwzględnianie

Pani B. Gashi - stwierdziła, że szkoda, że nie miała takiej dokładnej informacji na komisji, bo zupełnie inaczej ten wniosek zostałby sformułowany. Powiedziała, że do sprawy tego wychowawstwa wróci w sprawach różnych.

Przewodnicząca Rady zapytała czy pani Przewodnicząca podtrzymuje wniosek formalny?

Pani B. Gashi – powiedziała, że wycofuje wniosek, ponieważ zastępca Skarbnika nie jest w tym momencie w stanie wskazać kwoty, którą należałoby przesunąć na te dodatki za wychowawstwo, sformułuje swój wniosek w sprawach różnych i poprosi o uwzględnienie go w zarządzeniu pana Burmistrza, ponieważ to chyba nie jest jakaś ogromna kwota, bo dotycząca niewielkiej grupy osób.

Innych pytań do projektu uchwały nie zgłoszono

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

Uchwała Nr XVII/113/2025 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2025 rok została podjęta 13 głosami za (stan podczas głosowania 13 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (ZA), Rafał Brzezicki (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (NIEOBECNI), Maciej Robak

(NIEOBECNI), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (ZA), Mariusz Witkowski (ZA)

Pkt 10

Przewodnicząca Rady - stwierdziła, że protokół Nr XV/2025 zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 18 czerwca 2025 roku oraz protokół Nr XVI/2025 nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 28 sierpnia 2025 roku zostały sporządzone, były wyłożone do wglądu, przesłane radnym, uwag do protokołów nie zgłoszono. Poprosiła o ich przyjęcie.

Protokół Nr XV/2025 zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Węgrowa z 18 czerwca 2025 roku został przyjęty 13 głosami za (stan podczas głosowania 13 radnych).

Protokół Nr XVI/2025 zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Węgrowa z 28 sierpnia 2025 roku został przyjęty 13 głosami za (stan podczas głosowania 13 radnych).

Pkt 11

Pani J. Snopkiewicz - Przewodnicząca Rady – poinformowała, że do wiadomości Rady Miejskiej wpłynęły następujące pisma:

1/ właściciele działek budowlanych na terenie miasta Węgrowa o wykonanie przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego - pismo przekazała zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta do rozpatrzenia, udzielenia odpowiedzi wnioskodawcom oraz do wiadomości Rady Miejskiej.

2/ rodziców dzieci z Zespołu Avocado o dofinansowanie działalności zespołu tanecznego - pismo przekazała zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta do rozpatrzenia, udzielenia odpowiedzi wnioskodawcom oraz do wiadomości Rady Miejskiej.

3/ Uchwała Rady Gminy Stromiec w sprawie stanowiska dotyczącego zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat - pismo przekazała zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta do rozpatrzenia, udzielenia odpowiedzi dla Rady Miejskiej.

4/ pismo Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego informujące o przyznaniu Muzeum na Zamku w Liwie dotacji.

5/ pismo mieszkańców ul. Orzeszkowej dotyczące budowy sieci kanalizacji w obrębie ulicy . pismo przekazała zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta do rozpatrzenia, udzielenia odpowiedzi wnioskodawcom oraz do wiadomości Rady Miejskiej.

6/ pisma do wiadomości Radnych Rady Miejskiej Węgrowa od pracowników Urzędu Miejskiego w Węgrowie oraz jednostek organizacyjnych miasta w sprawie podwyżki wynagrodzeń. Powyższe pisma Państwo radni otrzymali.

7/ pismo Międzywojewódzkiego Cechu Kominiarzy dotyczące bezpieczeństwa użytkowników budynków, gdzie są eksploatowane urządzenia grzewcze.

Zapytała czy Państwo Radni mają jeszcze inne sprawy do zgłoszenia.

Pani B. Gashi - ponownie zgłosiła wniosek formalny o przywrócenie w najbliższym zarządzeniu Burmistrza Miasta zmieniającym budżet, dodatku za wychowawstwo dla nauczycieli w przedszkolach. Powiedziała, że nie było możliwości uwzględnienia tego wniosku w dzisiejszej uchwale zmieniającej budżet i po wyjaśnieniach Pani Zastępcy Skarbnika, że jest to niewielka kwota można dokonać tych zmian zarządzeniem

burmistrza. Dodała, że w przypadku nauczyciela przedszkola nie można rozdzielić pracy dydaktycznej od pracy wychowawczej, obaj wykonują taką samą pracę i nie można podzielić, że jeden nauczyciel tę pracę wychowawczą wykonuje od godziny 8 do 14, a drugi od 14 do 16, obie panie nauczycielki tak samo wychowują, jak i nauczają. Powiedziała, że pracy nauczycielom przybywa, wchodzi nowe przepisy. Poprosiła o przegłosowanie zgłoszonego wniosku.

Pan P. Marchela – stwierdził, że jest zasadność i potrzeba podjęcia takich działań o których mówiła Pani Wiceprzewodnicząca, potrzebne są na to jednak określone działania rady i środki finansowe. Powiedział, że na oświatę należy patrzeć kompleksowo, ponieważ koszt funkcjonowania to około 20 mln zł. Powiedział, że w tym celu również został wykonany audyt w placówkach oświatowych, który zostanie dostarczony też państwu radnym, aby była możliwość spojrzenia na skalę wydatków i na problemy z jakimi miasto się boryka całościowo. Powiedział, że dodatkowo zlecił jeszcze audyt wynagrodzeń pracowników administracyjnych w odniesieniu do pism, które wpłynęły również do państwa radnych o podwyżki wynagrodzeń, które są zasadne i należy podejść do sprawy kompleksowo i rozwiązać problem całościowo. Powiedział, że płace uległy spłaszczeniu, należy podjąć działania przemyślane, aby dobrze wpłynęło to na funkcjonowanie i jakość działania placówek i konsumowało zapotrzebowanie personelu.

Pani B. Gashi – stwierdziła, że w zgłoszonym wniosku nie chodziło jej o pracowników obsługi, ale o pracowników pedagogicznych, którzy zgodnie z dawno już wynegocjowanym regulaminem otrzymywali właśnie takie dodatki za wychowawstwo. Jeszcze raz poprosiła o przegłosowanie wniosku, aby pan Burmistrz zechciał przywrócić ten dodatek, który został od 1 września części nauczycieli odebrany. Powiedziała, że zawsze w przedszkolach było 2 wychowawców, obecnie jest tylko jeden i nie jest to realne, aby wskazać, która z pań jest wychowawcą, a która nie jest. Obie wykonują tę samą pracę i zgodnie z dobrą praktyką przyjętą w naszym mieście dodatek w wysokości 200 zł przysługiwał obu paniom. W szkołach dodatek za wychowawstwo jest w kwocie 300 zł dla jednego nauczyciela, ale to są 2 różne instytucje. Stwierdziła, że trzeba wesprzeć panie, których praca jest niezwykle wyczerpująca i ważna na tym pierwszym etapie edukacyjnym dzieci.

Pani J. Snopkiewicz – poprosiła radcę prawnego o informację jak to powinno być procedowane w dniu dzisiejszym.

Pan C. Kosowski – stwierdził, że jeżeli ta zmiana ma dokonać się zarządzeniem Burmistrza to jest to kompetencja Burmistrza i Rada nie może go do tego przymuszać. Rada może co najwyżej zgłosić wniosek w formie stanowiska do przegłosowania. Poprosił o sformułowanie wniosku formalnego.

Pani B. Gashi – zwróciła się do radnych o zajęcie stanowiska w sprawie przywrócenia dodatku za wychowawstwo dla 2 nauczycieli w przedszkolach. Stwierdziła, że Rada ma prawo się wypowiadać w różnych kwestiach, przyjmować stanowiska w obronie ludzi, którzy się o to zwracają. Dodała, że zabierając ten dodatek, funkcjonujący od lat realnie zmniejszane jest wynagrodzenie tego pracownika.

Pani B. Szymańska – stwierdziła, że Pani Wiceprzewodnicząca zgłasza konkretnie wniosek do Burmistrza i rada go nie musi głosować, to nie jest kompetencja rady.

Pan M. Majewski - stwierdził, że jeżeli zostaje zgłoszony wniosek formalny to należy go przegłosować.

Pani B. Gashi – poprosiła radnych o przegłosowanie zgłoszonego stanowiska i uznanie tego stanowiska jako stanowiska całej rady do przedstawienia Panu Burmistrzowi.

Pan J. Szczęśniak – zapytał czy radni muszą to głosować.

Pan M. Majewski – odpowiedział, że Pan radny nie musi głosować. Dodał, że wniosek formalny zawsze musi zostać przegłosowany.

Pani J. Snopkiewicz - stwierdziła, że w tej chwili nie wie co ma poddać pod głosowanie.

Pani B. Gashi – poprosiła o poddanie pod głosowanie wniosku formalnego o zajęcie stanowiska w sprawie.

Pan P. Marchela – odniósł się do słów Pani Gashi i powiedział, że nie używałby słów w obronie, ponieważ nikt nikogo tu nie atakuje. Powiedział, że wprowadzane określone zmiany w oświacie są w tym celu, żeby zapewnić pracę i ciągłość pracy naszym pracownikom. Stwierdził, że jeżeli w tych sprawach pojawiają się głosy radnych i wymagają analizy to należy pochylić się nad wszystkimi tego typu sprawami. Zaproponował, aby na najbliższym posiedzeniu Komisji Oświaty spotkać się z dyrektorami przedszkoli, przedyskutować temat i podjąć stosowne decyzje. Stwierdził, że radni mają oczywiście zgodnie z ustawą o samorządzie prawo do podejmowania stanowisk, ale poprosił o wzięcie pod uwagę szerszej dyskusji na ten temat na posiedzeniu komisji.

Pan R. Postek – stwierdził, że chciałby poprzeć wniosek pani Wiceprzewodniczącej, który zmierza do naprawienia błędu, który został popełniony, a to jest droga do naprawiania tego.

Pani J. Snopkiewicz - podzieliła opinię Burmistrza i wypowiedź, że należy spotkać się z dyrektorami przedszkoli na posiedzeniu Komisji Oświaty i temat dogłębnie przedyskutować, ponieważ dzisiaj ma co do tego wątpliwości. W związku z tym jednak, że padł wniosek formalny zarządziła głosowanie zgłoszonego wniosku. Poprosiła wiceprzewodniczącą o sformułowanie wniosku do głosowania.

Pani B. Gashi - poprosiła o zajęcie stanowiska w sprawie przywrócenia nauczycielom wychowania przedszkolnego dodatku za wychowawstwo w publicznych przedszkolach w Węgrowie, dla obydwu nauczycieli prowadzących zajęcia w grupie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek odczytany przez Panią Beatę Gashi Wiceprzewodniczącą Rady.

Wniosek został przyjęty 6 głosami za przy 5 głosach przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosowania i 1 radny nie brał udziału w głosowaniu (stan podczas głosowania 13 radnych).

Pan R. Postek – powiedział, że w związku z ostatnim tragicznym wypadkiem jaki miał miejsce na ulicy Bohaterów Warszawy prosi o podjęcie kroków, które miałyby na celu zwiększenie bezpieczeństwa na tym odcinku drogi - zwiększenie ilość patroli policyjnych, ustawienie progów zwalniających.

Pan P. Marchela – stwierdził, że popiera zgłoszony wniosek. Powiedział, że w dniu jutrzejszym planowana jest Komisja Bezpieczeństwa w powiecie i ten temat zgłosi. Powiedział, że poruszy również sprawę wniosku składanego przez Starostwo o budowę przejścia dla pieszych przy szkole podstawowej nr 1. Powiedział, że Pani Starosta na piśmie zwróciła się z prośbą, aby miasto wzięło na siebie całość kosztów wkładu własnego. To, że to przejście nie zostało zbudowane w ubiegłym roku, gdzie miasto miało na ten cel zabezpieczone pieniądze nie służy zapewnieniu bezpieczeństwa. Stwierdził, że miasto w tym momencie deklaruje pokrycie całości wkładu własnego na to zadanie, ponieważ bezpieczeństwo nie ma ceny. Powiedział, że Komisja Bezpieczeństwa w Starostwie jest właściwym gremium do załatwiania spraw związanych z bezpieczeństwem na terenie miasta.

Pani A. Adamczuk – stwierdziła, że bardzo smutne jest to, że temat rozbrzmiewa dopiero, gdy stanie się nieszczęście. Powiedziała, że o takie bezpieczne przejście przy szkole podstawowej nr 1 w imieniu Rady Rodziców walczy od kilku lat i sprawa

pozostaje do dnia dzisiejszego bez odpowiedzi. Poinformowała, że w tym roku był przetarg. Rada Miejska podjęła uchwałę, zabezpieczyła i przekazała 22 650,72 zł na budowę przejścia dla pieszych przy szkole podstawowej nr 1, Starostwo zabezpieczyło kwotę 21 618,59 zł, co łącznie dało kwotę 44 269,31 zł. Najtańsza oferta opiewała na kwotę 45 301,44 zł i Starostwo unieważniło wówczas przetarg, bo kwota przekraczała 2-krotnie według nich kwotę, jaką zamierzało przeznaczyć na realizację tej inwestycji. Nie uwzględniło przy tym w ogóle kwoty przekazanej przez miasto czyli uchwały rady miasta z 16 września a unieważnienie było 14 października. Zabrakło w rzeczywistości 1 032,13 zł i tak zostało wycenione bezpieczeństwo dzieci.

Pani J. Snopkiewicz – stwierdziła, że na sesji obecny jest Pan Ernest Wasążnik. Radny powiatowy i może zechciałby się do tego ustosunkować.

Pan E. Wasążnik – radny powiatu węgrowskiego- powiedział, że ta sprawa jest mu znana cały czas jest w kontakcie z Panią Radną Agatą Adamczuk i z informacji, które posiada no niestety to przejście nie zostało zrealizowane. Powiedział, że był składany wniosek w tym roku i również nie dostał pozytywnej odpowiedzi. Powiedział też, że sprawa ta w dniu wczorajszym była poruszana na Radzie Powiatu i Pani Starosta odpowiedziała, że będzie zabiegała o spotkanie z władzami miasta Węgrowska w celu pozytywnego zakończenia tej sprawy.

Pan P. B. Gashi - zapytała o ciągnącą się od 3 lat sprawę podłączenia do miejskiego monitoringu kamer zamontowanych na ulicy Żeromskiego. Powiedziała, że w budżecie środki na ten cel są zabezpieczone, zapytała kiedy technicznie zostanie to wykonane.

Pani H. Ulińska – powiedziała, że oczywiście miasto zajmuje się tą sprawą, powiat miał przedstawić informację dotyczącą przygotowania wszystkich kamer, tak, żeby były w pełni sprawne, ponieważ nie były używane. W szczególności chodzi o wyczyszczenie, sprawdzenie i jeżeli taka informacja będzie kamery zostaną podłączone do monitoringu miejskiego.

Pan E. Wasążnik – powiedział, że z informacji jakie otrzymał od Pani Starosty wynika, że wszystkie potrzebne dane zostały już przekazane do miasta, a jeśli jednak nie jak to wynika z wypowiedzi Pani Zastępcy Burmistrza, to potrzebne jest spotkanie z Panią Starostą. Odniósł się też do tragicznego zdarzenia jakie miało miejsce na ul. Bohaterów Warszawy i do propozycji ustawienia progów zwalniających, które byłyby zasadne, to jednak nie będzie to możliwe do zrealizowania w krótkim czasie, ponieważ tą ulicą odbywa się ciężki transport do naszych lokalnych przedsiębiorców czyli do firmy Addit, firmy Pana Filipka i do firmy PKS. Sprawą tą starostwo się zajmuje i dołoży wszelkich starań, aby poprawić stan bezpieczeństwa na tej drodze.

Pan P. Marchela – poinformował, że monitoring zamontowany na ul. Żeromskiego zostaje przejęty przez miasto i wpięty co sieci miejskiego monitoringu, a w dzisiejszej uchwale budżetowej zabezpieczone zostało 7,500 zł na zakup potrzebnych z naszej strony urządzeń. Powiedział, że potrzebne do tego dokumenty zostały dzisiaj podpisane.

Pani M. Demczuk – Dyr. Przedszkola Nr 2 – zwróciła się z prośbą w imieniu nie tylko swoim, ale i rodziców dzieci z Przedszkola nr 2, by rozwiązać poważny problem, który istnieje przy przedszkolu numer 2 w Węgrowie. Powiedziała, że do przedszkola prowadzi wąska, ślepa uliczka, w którą wjeżdża codziennie bardzo dużo samochodów, przechodzi tą uliczką bardzo dużo osób, dzieci i sytuacja staje się tam bardzo niebezpieczna. Powiedziała, że podjęte zostały już pewne kroki i zostaną namalowane pasy, które będą wskazywały miejsce do bezpiecznego przejścia przez ulicę. Poprosiła o zajęcie się tą sprawą i udrożnienie ruchu w tej uliczce, aby nie doszło do

nieszczęśliwego wypadku. Powiedziała, że zgłosiła ten problem również Przewodniczącemu Komisji Bezpieczeństwa.

Pan P. Marchela – powiedział, że rzeczywiście problem bezpiecznego przejścia przy przedszkolu nr 2 jest poważny, wpłynął już wniosek Komisji Bezpieczeństwa w tej sprawie i mimo logistycznie trudnego zadania trzeba ten problem rozwiązać.

Pan M. Majewski - wrócił też do sprawy poprawy bezpieczeństwa na ul.11 Listopada, o której już kilka razy wspominał i ponownego zamontowania tam progów zwalniających, ponieważ ruch samochodowy i pieszy tą ulicą jest bardzo duży
Innych spraw nie zgłoszono.

Pkt 12

Pani J. Snopkiewicz – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamyka XVII zwyczajną sesję Rady Miejskiej Węgrowa.

Obrady trwały 2,5 godziny

Protokołowała
D. Seroczyńska

Obradom przewodniczyła