

# Dokument elektroniczny

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

Dane nadawcy

URZĄD MIEJSKI w WĘGROWIE  
2024 -11- 26  
Zal. szt. .... L.oz. 7500 Pałko

L.oz. 43.2024

24.11.2024

*J. K.*

SO Myp

Urząd Miejski  
*[Signature]*

Dane adresata

MIASTO WĘGRÓW  
07-100 Węgrów  
ul. Rynek Mariacki 16

## Wniosek o dostęp do informacji publicznej

W załączeniu przekazuję wniosek o dostęp do informacji publicznej, jednocześnie proszę o przekazanie niniejszego wniosku do wiadomości Radzie Miasta Węgrowa.

Załączniki:

1. wniosek o wydanie informacji publicznej z dnia 25 listopada 2024 r., pdf
2. [orzeczenieNSA.pdf](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:

2024-11-25T23:42:44.796+01:00

Podpis elektroniczny

*Dokonano anonimizacji dokumentu.*

Węgrów, dnia 25 listopada 2024 roku

07-100 Węgrów

Burmistrz Miasta Węgrowa

**Wniosek  
o udostępnienie informacji publicznej**

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) zwracam się z prośbą o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:

- wydania dokumentów dotyczących umowy reprezentacji Burmistrza Miasta Węgrowa przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w sprawie nr sygn. akt VII SA/Wa 2386/23 oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w sprawie nr III OSK 1638/24,
- fakturę(y) dotyczące ww. reprezentacji wraz z dowodami zapłaty.

Ponadto wnoszę zapytanie czy Państwo zabezpieczyliście środki finansowe i w jakiej wysokości w budżecie miasta na wypłacenie ewentualnego odszkodowania związanego z niezawarciem umowy powołania na stanowisko dyrektora szkoły (dokładne dane są zawarte w załączonym wyroku NSA z dnia 14 listopada 2024 r.).

Z poważaniem



Załącznik:

-kopia Wyroku NSA z dnia 14 listopada 2024 r. sprawie nr III OSK 1638/24.

*Dokonano anonimizacji dokumentu*



## URZĄD MIEJSKI W WĘGROWIE

Rynek Mariacki 16 \* 07-100 Węgrów \* tel. (25) 308 12 00 \* fax. (25) 308 12 08

www.wegrow.com.pl \* e-mail: sekretariat@wegrow.com.pl

SO. 1431.67.1.2024

Węgrów, dnia 03.12.2024 r.

Pan

Odpowiadając na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, Urząd Miejski w Węgrowie informuje, że:

1) Miasto Węgrów ma podpisaną umowę na obsługę prawną w zakresie realizacji inwestycji i jednostek oświatowych, obejmującą swym zakresem w szczególności:

- sporządzanie opinii prawnych,
- udzielanie doraźnych porad prawnych, w tym także telefonicznych,
- sprawdzanie pism i aneksów do umów,
- zgłaszanie wszelkich zdarzeń mogących narazić Zleceniodawcę na szkodę lub uniemożliwiających prawidłowe wykonywanie przedmiotu umowy,
- sporządzanie projektów aktów prawnych w sprawach z zakresu prawa cywilnego, administracyjnego, pracy,
- reprezentowanie w sądach powszechnych, arbitrażowych i przed innymi organami administracji państwowej i samorządowej.

W ramach ww. umowy Zleceniobiorca wystawia faktury comiesięczne w wysokości 5 700 zł .

W związku z powyższym na podstawie ww. umowy zostały udzielone pełnomocnictwa radcy prawnemu do reprezentowania praw Burmistrza Miasta Węgrowa w sprawie toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym oraz do sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej i reprezentowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym ( uwierzytelniona kopia w załączeniu). Zleceniobiorca nie wystawiał odrębnych faktur za reprezentację .

2) Zgodnie z przepisami z zakresu finansów publicznych podstawą do zabezpieczenia środków w budżecie jednostki samorządu terytorialnego są prawomocne decyzje, orzeczenia i wyroki sądów. Wyrok NSA z dnia 12.11.2024 r. Sygn.akt III OSK 1638/24 nie zobowiązuje

*Dokonano anonimizacji dokumentu*

Miasta Węgrowa do wypłaty odszkodowania związanego z brakiem zawarcia umowy powołania na stanowisko dyrektora szkoły.

Sprawę przygotowała:  
Anna Kalicka – Sekretarz Miasta  
tel. 25 308 12 00 w. 113

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Paweł  
Marchela; Burmistrz Miasta Węgrowa  
Data: 2024.12.03 10:07:01 CET



**BURMISTRZ MIASTA WĘGROWA**

Rynek Mariacki 16 \* 07-100 Węgrów \* tel. (25) 308 12 00 \* fax. (25) 308 12 08

[www.wegrow.com.pl](http://www.wegrow.com.pl) \* e-mail: [sekretariat@wegrow.com.pl](mailto:sekretariat@wegrow.com.pl)

Węgrów, dnia 14 marca 2024 r.

SO.077.04.2024

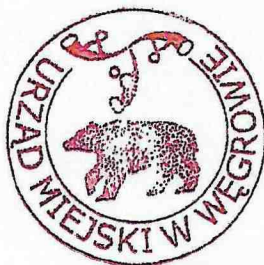
**PEŁNOMOCNICTWO**

Niniejszym udzielam pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu Leszkowi Czapkiemu nr rej. Wa/S-180 do sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 grudnia 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt VII SA/Wa 2386/23 w imieniu Burmistrza Miasta Węgrów oraz do reprezentowania praw Burmistrza Miasta Węgrów przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

*MP*

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

Z up. Burmistrza Miasta  
*Anna Katicka*  
SEKRETARZ MIASTA





## BURMISTRZ MIASTA WĘGROWA

Rynek Mariacki 16 \* 07-100 Węgrów \* tel. (25) 308 12 00 \* fax. (25) 308 12 08

www.wegrow.com.pl \* e-mail: sekretariat@wegrow.com.pl

Węgrów, dnia 29 listopada 2023 r.

SO.077.17.23

### PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym udzielam pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu Leszkowi Czapskiemu nr rej. Wa/S-180 do reprezentowania praw Burmistrza Miasta Węgrów w sprawie toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie w przedmiocie skargi na decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 sierpnia 2023 r. (sygn. akt VII SA/Wa 2386/23) w postępowaniu sądoadministracyjnym.

BR  
MR

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORZĄDZENIEM**

Z up. Burmistrza Miasta  
*Anna Kalicka*  
SEKRETARZ MIASTA



## III OSK 1638/24 - Wyrok

Data orzeczenia	2024-11-12
Data wpływu	2024-06-04
Sąd	Naczelny Sąd Administracyjny
Sędziowie	Hanna Knysiak - Sadyka /sprawozdawca/ Jerzy Stelmasiak Zbigniew Ślusarczyk /przewodniczący/
Symbol z opisem	6145 Sprawy dyrektorów szkół 6411 Rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące gminy; skargi organów gminy na czynności nadzorcze
Hasła tematyczne	Oświata
Sygn. powiązane	VII SA/Wa 2386/23
Skarżony organ	Wojewoda
Treść wyniku	Oddalono skargę kasacyjną
Powołane przepisy	Dz.U. 2023 nr 0 poz 1634; art. 145 § 1 pkt 1 lit. c; Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - t.j. Dz.U. 2023 nr 0 poz 775; art. 7, art. 77 § 1, art. 80; Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j.) Dz.U. 2021 nr 0 poz 1428; § 1 ust. 2 pkt 4 lit. e; Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej

**Sentencja**

Naczelny Sąd Administracyjny w składzie: Przewodniczący: sędzia NSA Zbigniew Ślusarczyk sędzia NSA Jerzy Stelmasiak sędzia del. WSA Hanna Knysiak-Sadyka (spr.) Protokolant starszy asystent sędziego Wojciech Wiktorowski po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2024 r. na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej Burmistrza Miasta W. od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 grudnia 2023 r. sygn. akt VII SA/Wa 2386/23 w sprawie ze skargi Burmistrza Miasta W. na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia [...] sierpnia 2023 r. znak: [...] w przedmiocie stwierdzenia nieważności zarządzeń 1. oddala skargę kasacyjną, 2. zasądza od Burmistrza Miasta W. na rzecz Wojewody Mazowieckiego kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

**Uzasadnienie**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 20 grudnia 2023 r. sygn. akt VII SA/Wa 2386/23 oddalił skargę Burmistrza Miasta W. na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia [...] sierpnia 2023 r. znak: [...] w przedmiocie stwierdzenia nieważności zarządzeń.

Wyrok zapadł w następującym stanie faktycznym i prawnym sprawy.

Zarządzeniem z dnia 5 czerwca 2023 r., nr 782/2023, Burmistrz Miasta W. ogłosił konkurs na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr [...] w [...]. W załączniku do zarządzenia zawierającego treść ogłoszenia określił m.in. wykaz dokumentów, jakie winny zawierać oferty osób zamierzających ubiegać się o stanowisko dyrektora szkoły. W pkt 2 ppkt 5 załącznika wskazano, iż oferty muszą zawierać "poświadczone przez kandydata za zgodność z oryginałem kopie dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganego wykształcenia, w tym dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia, jednolitych studiów magisterskich lub świadectwa ukończenia studiów podyplomowych, z zakresu zarządzania albo świadectwo ukończenia kursu kwalifikacyjnego z zakresu zarządzania oświatą". Wymóg ten stanowi powtórzenie § 1 ust. 2 pkt 4 lit. e) rozporządzenia Ministra

Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1428, zwane dalej: "rozporządzenie konkursowe").

Powołana przez Burmistrza Miasta W. komisja konkursowa na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r. w trakcie oceny formalnej ofert złożonych przez dwóch kandydatów stwierdziła, że jeden z nich nie spełnił warunków formalnych określonych w rozporządzeniu i nie dopuściła go do dalszego postępowania konkursowego, z uwagi na nie przedłożenie dokumentu potwierdzającego kwalifikacje pedagogiczne. Jednocześnie w wyniku przeprowadzonej procedury konkursowej komisja na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr [...] w [...] wskazała drugiego z aplikujących kandydatów. Natomiast Burmistrz Miasta W. zarządzeniem z dnia 13 lipca 2023 r. nr 814/2023 unieważnił konkurs wskazując w uzasadnieniu, iż "Komisja skupia się na braku formalnym zgłoszenia kandydata polegającym na niedołączeniu dokumentu potwierdzającego kwalifikacje pedagogiczne. Jednakże kandydat dołączył dyplom potwierdzający, że posiada wykształcenie wyższe magisterskie. Z przedłożonych dokumentów oraz całego doświadczenia zawodowego kandydata można było wywnioskować, iż posiada kwalifikacje pedagogiczne. Nawet uznając brak dokumentu o przygotowaniu pedagogicznym, kandydat spełniał wymagania na dyrektora niebędącego nauczycielem, a zadaniem komisji jest wyłonienie kandydata na dyrektora nie ustalając czy to będzie dyrektor nauczyciel czy dyrektor osoba niebędąca nauczycielem. Kandydat spełniał wymagania jako tzw. dyrektor menadżer zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać osoba zajmująca stanowisko dyrektora oraz inne stanowisko kierownicze w publicznym przedszkolu, publicznej szkole podstawowej, publicznej szkole ponadpodstawowej oraz publicznej placówce".

W dniu 13 lipca 2023 r. Burmistrz Miasta W. wydał dwa zarządzenia, tj.: zarządzenie nr 814/2023 w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr [...] w [...], [...], [...] oraz zarządzenie nr 815/2023 w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr [...] w [...].

W podstawie prawnej zarządzenia nr 814/2023 z dnia 13 lipca 2023 r. wskazano § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia konkursowego. Natomiast w podstawie prawnej zarządzenia nr 815/2023 również z dnia 13 lipca 2023 r. wskazano art. 63 ust. 1 i ust. 10 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm., zwana dalej: "ustawa Prawo oświatowe") oraz § 1 rozporządzenia konkursowego.

W dniu 25 lipca 2023 r. Mazowiecki Kurator Oświaty powiadomił Wojewodę Mazowieckiego o naruszeniu przez Burmistrza Miasta W. przepisów prawa poprzez wydanie zarządzenia z dnia 13 lipca 2023 r. nr 814/2023. Działając na podstawie art. 56 ust. 7 ustawy Prawo oświatowe organ nadzoru pedagogicznego wskazał na nieprawidłowości związane z wydaniem zarządzenia nr 814/2023, polegające na unieważnieniu konkursu na stanowisko dyrektora szkoły z uwagi na fakt, że "komisja błędnie wykluczyła kandydatkę i nie dopuściła jej do dalszego postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora szkoły". W ocenie organu sprawującego nadzór pedagogiczny zarzut ten jest nieuzasadniony, ponieważ w jego opinii kandydatka nie spełniała wszystkich wymagań ani jako nauczyciel, ani jako menadżer, tj. nie przedstawiła dokumentu potwierdzającego posiadanie kwalifikacji pedagogicznych, ani dokumentu potwierdzającego co najmniej dwuletni staż pracy na stanowisku kierowniczym.

Jednocześnie Mazowiecki Kurator Oświaty poinformował, że Burmistrz Miasta W. pismem z dnia 14 lipca 2023 r. zwrócił się z prośbą o wyznaczenie przedstawicieli organu sprawującego nadzór pedagogiczny do udziału w pracach komisji konkursowej w związku z ogłoszeniem konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr [...] w [...]. Również w dniu 25 lipca



2023 r. do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie wpłynęło pismo K. L., uczestnika postępowania konkursowego na dyrektora szkoły, w którym wnosi on o unieważnienie dwóch zarządzeń Burmistrza Miasta W. z dnia 13 lipca 2023 r., tj. zarządzenia nr 814/2023 oraz zarządzenia nr 815/2023 w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr [...] w [...].

Pismem z dnia 31 lipca 2023 r. Wojewoda Mazowiecki, działając na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm., zwana dalej: "ustawa o samorządzie gminnym"), zwrócił się do Burmistrza Miasta W. o przesłanie zarządzenia nr 814/2023 i zarządzenia nr 815/2023, jak również protokołu z posiedzenia komisji konkursowej oraz wszelkich informacji i dokumentów, które organ wykonawczy uzna za stosowne celem wyjaśnienia niniejszej sprawy, w tym o spełnieniu przez wykluczoną kandydatkę wymagań jako nauczyciel bądź menadżer w ogłoszonym konkursie na dyrektora szkoły, które stały się podstawą do wydania zarządzenia nr 814/2023.

W odpowiedzi na wyżej wymienione pismo Burmistrz Miasta W. przekazał w dniu 1 sierpnia 2023 r. Wojewodzie Mazowieckiemu wnioskowaną dokumentację, zarządzenia nr 814/2023 i nr 815/2023 oraz kopię życiorysu wykluczonej kandydatki, kopię zaświadczenia o jej zatrudnieniu, kopię aktu nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego oraz kopię karty oceny pracy wykluczonej kandydatki. Organ prowadzący szkołę nie przedstawił natomiast żadnych pisemnych wyjaśnień w niniejszej sprawie.

Po przeanalizowaniu dokumentacji, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 11 sierpnia 2023 r. wszczął postępowanie nadzorcze w stosunku do dwóch wyżej wymienionych zarządzeń z dnia 13 lipca 2023 r. celem wyjaśnienia, czy postępowanie konkursowe w dniu 7 lipca 2023 r. zostało przeprowadzone w sposób zgodny z art. 63 ustawy Prawo oświatowe oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia konkursowego.

Wojewoda Mazowiecki rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia [...] sierpnia 2023 r., znak: [...], na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdził nieważność: 1) zarządzenia nr 814/2023 Burmistrza Miasta W. z dnia 13 lipca 2023 r. w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr [...] w [...], [...], [...] oraz 2) zarządzenia nr 815/2023 Burmistrza Miasta W. z dnia 13 lipca 2023 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr [...] w [...].

Na powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze Burmistrz Miasta W. wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Jednocześnie skarżący wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów, tj. pisma A. Z. z dnia 1 września 2023 r. wraz z załącznikami w postaci aktu nadania stopnia nauczyciela z dnia 1 sierpnia 2005 r. wraz z uzasadnieniem, zaświadczeniem uzyskania kwalifikacji pedagogicznych do pracy nauczycielskiej z dnia 25 lipca 2023 r. oraz pisma z dnia 6 września 1996 r. Prodziekana Wydziału Historii [...] ds. studenckich.

W odpowiedzi na skargę Wojewoda, podtrzymując dotychczasową argumentację, wniósł o jej oddalenie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w powołanym wyżej wyroku oddalił skargę Burmistrza Miasta W. uznając, że zaskarżone rozstrzygnięcie nadzorcze zostało wydane zgodnie z prawem.

Uzasadniając swoje stanowisko Sąd pierwszej instancji wskazał, że istotą sporu w niniejszej sprawie jest to, czy niedopuszczona do udziału w konkursie na stanowisko dyrektora ww. szkoły kandydatka miała obowiązek udokumentować przygotowanie pedagogiczne w sytuacji,

gdy wynikało ono z aktu nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela lub jej karty oceny pracy.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że w skardze podniesiono, że przedłożenie przez A. Z. aktu nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego jest równoznaczne z posiadaniem przygotowania pedagogicznego. Odnosząc się do tego stwierdzenia zauważyć należy, że posiadanie pełnych kwalifikacji, w tym przygotowania pedagogicznego, jest warunkiem uzyskania kolejnego stopnia awansu zawodowego przez nauczyciela (art. 9 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 9b ust. 1a u.k.n.). Nauczyciel bez kwalifikacji (przygotowania pedagogicznego) nie może uzyskać stopnia awansu nauczyciela dyplomowanego. Wymóg ten istnieje od momentu wejścia w życie ustawy wprowadzającej możliwość nadawania stopnia nauczyciela dyplomowanego, czyli od 6 kwietnia 2000 r. – zob. art. 1 pkt 10 ustawy z dnia 18 lutego 2000 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Zatem A. Z. nie mogłaby uzyskać stopnia nauczyciela dyplomowanego, gdyby nie posiadała przygotowania pedagogicznego.

Sąd pierwszej instancji uznał, że jednocześnie zaznaczyć należy, iż w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2020 r. poz. 1289 ze zm.) w § 2 pkt 2 znajduje się definicja legalna "przygotowania pedagogicznego" przez które należy rozumieć "nabycie wiedzy i umiejętności z zakresu psychologii, pedagogiki i dydaktyki szczegółowej, nauczanych w wymiarze nie mniejszym niż 270 godzin w powiązaniu z kierunkiem (specjalnością) kształcenia oraz pozytywnie ocenioną praktyką pedagogiczną - w wymiarze nie mniejszym niż 150 godzin; w przypadku nauczycieli praktycznej nauki zawodu niezbędny wymiar zajęć z zakresu przygotowania pedagogicznego wynosi nie mniej niż 150 godzin; o posiadaniu przygotowania pedagogicznego świadczy dyplom ukończenia studiów lub inny dokument wydany przez uczelnię, dyplom ukończenia Zakładu kształcenia nauczycieli lub świadectwo ukończenia kursu kwalifikacyjnego".

W ocenie Sądu pierwszej instancji z powyższego rozporządzenia wynika, że dokumentem poświadczającym przygotowanie pedagogiczne nie może być ani akt nadania stopnia awansu zawodowego, ani karta oceny pracy nauczyciela, nie zostały bowiem ujęte w katalogu dokumentów poświadczających fakt posiadania przygotowania pedagogicznego. Przygotowanie pedagogiczne jest zdobywane poprzez nauczanie we wskazanym wymiarze godzin w powiązaniu z kierunkiem (specjalnością) kształcenia, wchodzi ono tym samym w zakres "wykształcenia". Mieszcząc się zatem w ramach pojęcia "wykształcenia", o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 4 lit. e) rozporządzenia konkursowego, powinno zostać udokumentowane przez kandydata na stanowisko dyrektora szkoły dyplomem ukończenia studiów lub innym dokumentem wydanym przez uczelnię, dyplomem ukończenia zakładu kształcenia nauczycieli lub świadectwem ukończenia kursu kwalifikacyjnego. Zadaniem zaś komisji konkursowej na etapie oceny formalnej nie jest wnioskowanie bądź domniemywanie z przedłożonych dokumentów. Brak wymaganego dokumentu dla przeprowadzonego postępowania konkursowego miał znaczenie prawne, bowiem na dzień przeprowadzenia postępowania konkursowego, tj. 7 lipca 2023 r., nie zostały wykazane przez A. Z. wymagane kwalifikacje. Dlatego nie sposób zgodzić się ze skarżącym, że wśród wymaganych dokumentów, które powinien złożyć kandydat, rozporządzenie nie wymienia dokumentu potwierdzającego posiadanie przygotowania pedagogicznego. Taki wymóg wynika bowiem z obowiązku udokumentowania posiadanego wykształcenia, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 4 lit. e) rozporządzenia konkursowego.

W ocenie Sądu pierwszej instancji, gdyby taka była wola autora rozporządzenia, brzmienie wskazanego przepisu (tj. § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymagań) ograniczałoby się do stwierdzenia, że dyrektorem może zostać osoba będąca nauczycielem mianowanym lub

dypłomowanym. Stąd też odnosząc się do złożonego przez skarżącego wniosku dowodowego należy uznać go za spóźniony. Wskazane dokumenty nie zostały dołączone na etapie postępowania konkursowego, jak i nie zostały przedstawione organowi nadzoru przed wydaniem rozstrzygnięcia nadzorczego.

Końcowo Sąd pierwszej instancji zwrócił uwagę, że postępowanie konkursowe na stanowisko dyrektora jest postępowaniem wysoce sformalizowanym, w którym nie istnieje możliwość uzupełnienia braków formalnych przedłożonych ofert. Od kandydata na stanowisko dyrektora szkoły, oprócz spełnienia warunków merytorycznych, wymagana jest również znajomość przepisów oraz szczegółowe zapoznanie się z ogłoszeniem, które w sposób precyzyjny określa warunki udziału w konkursie i sposób przygotowania oferty. Nadto od kandydatów aplikujących na takie stanowisko wymaga się szczególnej staranności w sytuacji, kiedy chcą podjąć się zarządzania szkołą, w tym sprawami personalnymi.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że Wojewoda Mazowiecki właściwie uznał, że zgromadzony w przeprowadzonym postępowaniu nadzorczym materiał dowodowy w sposób wystarczający dokumentuje, iż działania komisji konkursowej były prawidłowe i nie było podstaw prawnych do unieważnienia przeprowadzonego konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr [...] w [...].

Skargę kasacyjną od tego wyroku wniósł Burmistrz Miasta W., zaskarżając wyrok w całości i zarzucając mu:

I. naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy (art. 174 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm., zwana dalej: "p.p.s.a."), tj.:

- art. 145 § 1 pkt 1 lit. c) p.p.s.a. w zw. z art. 7 i 77 § 1 oraz art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, zwana dalej: "k.p.a.") - poprzez nierozpatrzenie przez Sąd w sposób wnikliwy i wszechstronny całego materiału dowodowego i w rezultacie nieprawidłowe ustalenie, że działania komisji konkursowej były prawidłowe i nie było podstaw prawnych do unieważnienia przeprowadzonego konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr [...] w [...];

II. naruszenie prawa materialnego (art. 174 pkt 1 p.p.s.a.), tj.:

- § 1 ust. 2 pkt 4 lit. e rozporządzenia konkursowego poprzez uznanie, że nieprzedstawienie przez kandydata na stanowisko dyrektora dyplomu bądź zaświadczenia uczelni, z którego wynika jego przygotowanie pedagogiczne może być podstawą odmowy dopuszczenia go do konkursu, podczas gdy przepisy te nie dotyczą przygotowania pedagogicznego, lecz jedynie wykształcenia kandydata.

Mając powyższe na uwadze skarżący kasacyjnie wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i poprzedzającego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia [...] sierpnia 2023 r. Jednocześnie z ostrożności procesowej na wypadek nieuwzględnienia powyższego na podstawie art. 185 § 1 oraz art. 203 pkt 1 p.p.s.a. wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Nadto skarżący kasacyjnie wniósł o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Powyższe zarzuty rozwinięto w uzasadnieniu skargi kasacyjnej.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną Wojewoda Mazowiecki wniósł o jej oddalenie, zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm

przepisanych, a także oświadczył, że zrzeka się przeprowadzenia rozprawy.

W piśmie procesowym uzupełniającym skargę kasacyjną z dnia 23 maja 2024 r. Burmistrz Miasta W. wniósł o rozpoznanie skargi kasacyjnej na rozprawie.

Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna podlega oddaleniu, albowiem nie zawiera usprawiedliwionych podstaw.

W świetle art. 174 p.p.s.a. skargę kasacyjną można oprzeć na następujących podstawach:

- 1) naruszeniu prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie,
- 2) naruszeniu przepisów postępowania, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Podkreślić przy tym trzeba, że Naczelny Sąd Administracyjny jest związany podstawami skargi kasacyjnej, ponieważ w świetle art. 183 § 1 p.p.s.a. rozpoznaje sprawę w granicach skargi kasacyjnej, biorąc z urzędu pod rozwagę jedynie nieważność postępowania. Jeżeli zatem nie wystąpiły przesłanki nieważności postępowania wymienione w art. 183 § 2 p.p.s.a. (a w rozpoznawanej sprawie przesłanek tych brak), to Sąd związany jest granicami skargi kasacyjnej. Oznacza to, że Naczelny Sąd Administracyjny nie jest uprawniony do samodzielnego dokonywania konkretyzacji zarzutów skargi kasacyjnej, a upoważniony jest do oceny zaskarżonego orzeczenia wyłącznie w granicach przedstawionych we wniesionej skardze kasacyjnej.

Zarzut naruszenia przepisów postępowania, to jest art. 145 § 1 pkt 1 lit. c p.p.s.a. w zw. z art. 7 i 77 § 1 oraz art. 80 k.p.a. nie jest zasadny, gdyż w procedurze konkursu na stanowisko dyrektora szkoły nie mają zastosowania zasady prowadzenia postępowania administracyjnego i przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Celem procedury konkursowej nie jest załatwienie czyjejs sprawy indywidualnej, lecz wyłonienie dyrektora szkoły w postępowaniu konkursowym. Procedura konkursowa bazuje na rywalizacji kandydatów i z tego powodu jej aspekt procesowy wymaga zapewnienia realizacji takich cech, jak równość szans kandydatów, bezstronność i obiektywizm konkursu. Komisja konkursowa jest zobowiązana do przeprowadzenia konkursu z zapewnieniem równych szans kandydatom i temu m.in. służy jawne określenie wymaganych dokumentów, takich samych dla wszystkich kandydatów, zakreślenie terminu do składania ofert i komisyjne ich badanie. To w interesie składającego ofertę leży jej prawidłowe przygotowanie, w oparciu o podane do wiadomości publicznej wymagania (por. wyrok NSA z 12 maja 2020 r. sygn. akt I OSK 1032/19). Sąd pierwszej instancji nie mógł zatem naruszyć przepisów, które w procedurze konkursowej nie miały zastosowania.

Z kolei art. 145 § 1 pkt 1 lit. c p.p.s.a. jest przepisem o charakterze wynikowym i zasadność zarzutu jego naruszenia jest uzależniona od skuteczności innych podniesionych zarzutów skargi kasacyjnej, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

W skardze kasacyjnej zarzucono również naruszenie prawa materialnego, a to § 1 ust. 2 pkt 4 lit. e rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1428) przez uznanie, że nieprzedstawienie przez kandydata na stanowisko dyrektora dyplomu bądź zaświadczenia uczelni, z którego wynika jego przygotowanie pedagogiczne może być podstawą odmowy dopuszczenia go do konkursu,

podczas gdy przepisy te nie dotyczą przygotowania pedagogicznego, lecz jedynie wykształcenia kandydata.

Naczelny Sąd Administracyjny nie podziela powyższego zarzutu skargi kasacyjnej. Jak wynika z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej ogłoszenie konkursu zawiera w szczególności wskazanie wymaganych dokumentów, w tym poświadczonych przez kandydata za zgodność z oryginałem kopii dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganego wykształcenia, w tym dyplomu ukończenia studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia, jednolitych studiów magisterskich lub świadectwa ukończenia studiów podyplomowych, z zakresu zarządzania albo świadectwa ukończenia kursu kwalifikacyjnego z zakresu zarządzania oświatą (§ 1 ust. 2 pkt 4 lit. e).

Odrębnym dokumentem wykazuje się stopień nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego, co wynika z § 1 ust. 2 pkt 4 lit. I rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 11 sierpnia 2017 r.

Prawidłowo również przywołał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz.U. z 2017 r., poz. 1575), obowiązujące w dacie ogłoszenia konkursu oraz w dacie wydania zarządzeń Burmistrza Miasta W. Nr 814/2023 i Nr 815/2023. Paragraf 2 pkt 2 powyższego rozporządzenia definiuje pojęcie przygotowania pedagogicznego, przez które należy rozumieć nabycie wiedzy i umiejętności z zakresu psychologii, pedagogiki i dydaktyki szczegółowej, nauczanych w wymiarze nie mniejszym niż 270 godzin w powiązaniu z kierunkiem (specjalnością) kształcenia oraz pozytywnie ocenioną praktyką pedagogiczną - w wymiarze nie mniejszym niż 150 godzin. W przypadku nauczycieli praktycznej nauki zawodu niezbędny wymiar zajęć z zakresu przygotowania pedagogicznego wynosi nie mniej niż 150 godzin. O posiadaniu przygotowania pedagogicznego świadczy dyplom ukończenia studiów lub inny dokument wydany przez uczelnię, dyplom ukończenia zakładu kształcenia nauczycieli lub świadectwo ukończenia kursu kwalifikacyjnego.

Odnosząc się do treści przywołanej regulacji prawnej nie sposób przyjąć, aby posiadanie określonego wykształcenia (a przygotowanie pedagogiczne należy traktować jako wykształcenie, co trafnie skonstatował Sąd pierwszej instancji na stronie 10 uzasadnienia zaskarżonego wyroku) mogło być wykazywane dokumentem zaświadczającym posiadanie stopnia nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego.

Trafnie ustalił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, że do postępowania konkursowego nie została załączona kserokopia dyplomu ukończenia studiów wyższych z informacją na temat uzyskania przez skarżącą w trakcie studiów przygotowania pedagogicznego i stąd właściwe było podjęcie uchwały o odmowie dopuszczenia kandydata do dalszego postępowania konkursowego. Stwierdzony brak wymaganego dokumentu ma znaczenie prawne dla prowadzonego postępowania konkursowego, gdyż na dzień konkursu nie zostały wykazane przez skarżącą, żądane w ogłoszeniu o konkursie, kwalifikacje.

Z tych względów na podstawie art. 184 p.p.s.a. Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 204 pkt 1 p.p.s.a.



URZĄD MIEJSKI w WĘGROWIE

2024 -12- 0 2

Węgrów, dnia 1 grudnia 2024r

ŚRL.6164.3.34.2024.LK

Zal. szt. .... L. dz. 7688. P. k. B. k. R. d. y

L. dz. 44. 2024  
nr. 3. 12. 2024

Rada Miasta Węgrowa  
ul. Rynek Mariacki 16  
07-100 Węgrów

Stosownie do zapisów art.16 ust. 1a ustawy z dnia 28 września 1991 roku o lasach (Dz. U. z 2024 roku, poz. 530.) proszę o wyrażenie opinii w sprawie pozbawienia charakteru ochronnego lasu na działce nr ew. 5564/4 o powierzchni 0,4414ha położonego w granicach administracyjnych miasta Węgrowa.

### Uzasadnienie

100 Węgrów zwrócili się z wnioskiem o pozbawienie lasu charakteru ochronnego na działce nr ew. 5564/4 o powierzchni 0,4414 ha w miejscowości Węgrów położonego w granicach administracyjnych miasta Węgrowa.

Wyżej wymienione działki zostały uznane za ochronne na mocy ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. nr 11, poz. 79 z późniejszymi zmianami). Na podstawie art. 11 tejże ustawy do lasów ochronnych zaliczono m. in. lasy znajdujące się w granicach administracyjnych miast oraz w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50tys. mieszkańców lub w których zatrudnionych jest w przemyśle ponad 5 tys. osób. Od 1 stycznia 1992r zasady uznawania lasów za ochronne oraz pozbawienia ich tego charakteru reguluje ustawa o lasach. Ustawa ta na mocy art.77 podtrzymywała charakter ochronny w stosunku do lasów zakwalifikowanych do tej kategorii na podstawie przepisów o ochronie gruntów.

Na podstawie art.16 ust.1a, starosta po uzgodnieniu z właścicielem lasu i po zasięgnięciu opinii rady gminy, w drodze decyzji uznaje las za ochronny lub pozbawia go tego charakteru.

Opinia jest niezbędna celem prowadzenia dalszego postępowania.

#### Załączniki:

1. Ksero wniosku

#### Do wiadomości:

- 1.

Z up. Starosty

Bożena Gieraj  
Naczelnik Wydziału Środowiska,  
Rolnictwa i Leśnictwa

Dokonano anonimizacji dokumentu.