

Protokół Nr V/2024
nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Węgrowa z dnia 27 sierpnia 2024 roku
przepracowanej w sali Urzędu Miejskiego w Węgrowie

Stan Rady 15 radnych

Obecnych na sesji 13 radnych co stanowi 86%

Nieobecni nieusprawiedliwieni Radna P. A. Adamczuk
Radna P. B. Szymańska

Lista obecności radnych oraz gości
stanowi załącznik do protokołu.

Obradom przewodniczyła Jadwiga Snopkiewicz - Przewodnicząca Rady Miejskiej Węgrowa.

Pkt 1

Pani J. Snopkiewicz - Przewodnicząca Rady Miejskiej - dokonała otwarcia V nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Węgrowa. Powitała radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Miasta Pana Pawła Marchelę, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, Naczelników Wydziałów Urzędu Miejskiego, mieszkańców miasta oraz internautów, ponieważ sesja emitowana jest online na stronie internetowej miasta. Poinformowała, że dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta Węgrowa, odczytała wniosek (wniosek stanowi załącznik do protokołu).

Pkt 2

Przewodnicząca Rady - poprosiła o uruchomienie aplikacji esesja w celu sprawdzenia obecności. Poinformowała, że w sesji uczestniczy 13 radnych w związku z czym podejmowane uchwały będą miały moc prawną.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że radni otrzymali porządek sesji wraz z materiałami.

Przewodnicząca poprosiła o głosowanie nad porządkiem obrad dzisiejszej sesji.

Porządek obrad został przyjęty 13 głosami za (stan podczas głosowania 13 radnych).

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum i przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1/ wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2024 rok,
4. Zamknięcie sesji.

Pkt 3

Pani J. Snopkiewicz - Przewodnicząca Rady – poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2024 rok.

Pan P. Marchela- Burmistrz Miasta - podziękował za zwołanie sesji nadzwyczajnej, poinformował, że projektant przy inwestycji wymiana pieców w WOK nie przewidział pewnych prac, które są niezbędne do wykonania i prawidłowego funkcjonowania ogrzewania. Prace te muszą być wykonane przed zimą. Poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Pani A. Kądziała – Biernat – Skarbnik Miasta - poinformowała, że w dniu dzisiejszym została jeszcze radnym przesłana korekta uchwały, zmiany zostały zaznaczone kolorem szarym, ale nie zmienia to konstrukcji uchwały, kwoty ogólne nie zmieniają się. Powiedziała, że proponowane jest zwiększenie dochodów o 335.637 zł i taka sama jest proponowana kwota po stronie wydatków – szczegółowo przedstawiła wszystkie zaproponowane zmiany (projekt uchwały w załączeniu do protokołu). Przewodnicząca Rady poprosiła o pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Pan M. Majewski – radny miasta – poruszył sprawę fontanny na Rynku, w projekcie uchwały część środków z remontu została zdjęta i dodatkowo dotarły do niego informacje o wystąpieniu o jakieś środki zewnętrzne na ten cel. Zapytał jakie są plany na uruchomienie fontanny, czy remont, czy budowa nowej.

Pan P. Marchela - poinformował, że został złożony wniosek do samorządu województwa mazowieckiego o dofinansowanie, czeka na decyzję i na przestrzeni dwóch tygodni powinna być informacja jak sprawa została rozpatrzona. Dodał, że jeżeli miasto otrzyma dofinansowanie będzie konieczny też wkład własny i do decyzji rady należeć będzie czy ta inwestycja będzie realizowana. Stwierdził, że ta fontanna powinna działać, a na sesję wrześnieową zapewne będzie gotowy materiał.

Pan M. Majewski - zapytał o formę tej inwestycji, czy to będzie nowa budowla czy pozostanie obecna forma i będzie remontowana.

Pan P. Marchela – stwierdził, że decyzja w tej sprawie podjęta zostanie wspólnie po analizie kosztów budowy i remontu. Stwierdził, że jeżeli koszty będą porównywalne optowałby za budową nowej fontanny, posadzkowej, ale to pozostawia do dyskusji.

Pani J. Snopkiewicz- Przewodnicząca Rady - zapytała o dodatki motywacyjne dla pracowników CPS i żłobka, na kiedy planowana jest wypłata tych dodatków i co z pozostałymi pracownikami, którym takie dodatki nie przysługują, co Pan Burmistrz zamierza zrobić.

Pani A. Kądziała-Biernat - poinformowała, że zgodnie z przepisami prawa, bo są to środki zewnętrzne dodatki będą wypłacone z wyrównaniem od lipca i w żłobku zostaną wypłacone już w sierpniu z uwagi na to, że środki już przysły na ten cel, natomiast problem jest z pracownikami CPS, bo pojawił się problem z przydziałem środków na województwo. Dodała, że na przydział środków dla CPS nie ma jeszcze podpisanej umowy. Powiedziała też, że w CPS sprawa się trochę komplikuje, ponieważ CPS wykonuje poza zadaniami własnymi również zadania zleczone, a na zadania zleczone ma 2% środków i w tym trzeba się zmieścić.

Pan P. Marchela - stwierdził, że niebawem planowana jest dyskusja na temat korekty stawek podatkowych co pozwoli na to, aby płace nie ulegały spłaszczeniu. Powiedział, że bez zwiększenia dochodów nie będzie to możliwe.

Pani B. Gashi – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – wyraziła zadowolenie, że złożony został wniosek o pozyskanie środków na renowację fontanny. Zapytała jaka jest kwota tego remontu i na podstawie jakiego kosztorysu i wykonanego przez kogo miałyby to nastąpić, czy kosztorys przedstawiła firma, która konserwuje fontannę czy jakaś inna firma.

Pan P. Marchela – stwierdził, że są to koszty szacunkowe, na tym etapie nie ma kosztorysu, miasto zasięgało opinii u trzech wykonawców tego typu urządzeń . Stwierdził, że liczy na przychyłność sejmiku województwa i o kwotach będzie rozmowa

jeśli miasto otrzyma to dofinansowanie, a reguła dofinansowania była 60:40.

Pani B. Gashi – zapytała czy wśród tych trzech firm, wydających opinię w tej sprawie była firma, która dokonuje aktualnie konserwacji fontanny.

Pan P. Marchela – stwierdził, że w tej chwili jest nowa firma, która dokonuje konserwacji tej fontanny i nie wie czy poprzednia firma otrzymała takie zapytanie.

Pani B. Gashi – zapytała dlaczego jest nowy serwis czy poprzednia umowa wygasła czy były uwagi do wykonywanych prac, przez tą firmę.

Pan M. Siekierzyński - Nacz. Wydz. GK- poinformował, że aktualnie konserwacją fontanny zajmuje się ta sama firma, która konserwuje fontannę w parku. Stwierdził, że stan fontanny nie jest może winą wykonawcy, ale też upływu czasu. Powiedział, że łącznie za obsługę dwóch fontann wyszło taniej. Poinformował, że jedna taka przykładowa ocena pochodzi od firmy, która właśnie wykonuje konserwację dwóch fontann, firma ta buduje też takie obiekty. Firma ta nie zaleciła uruchamiania fontanny ze względu na jej stan, gdzie początkowo wydawało się, że to tylko uszkodzony został kamień, ale wymianie też powinny ulec okładziny, woda przedostawała się do środka. Dodał, że konsultacje były też z innymi firmami, które potwierdziły przykładowe koszty przedstawione przez firmę, która konserwuje fontannę.

Pani W. Ojdana – radna miasta - zapytała o dodatkowe środki, które w tej uchwale zostały zwiększone na remonty dróg, czy w tej kwocie jest może remont łącznika Gdańska- Słoneczna. Stwierdziła, że stan tej drogi jest bardzo zły, co potwierdzili radni uczestniczący w wyjazdowej komisji rolnictwa w lipcu, a mieszkańcy zasługują na to, aby nawierzchnię tej drogi poprawić.

Pan P. Marchela – poinformował, że zwiększana dziś kwota dotyczy dróg na całym mieście, a koszt remontu tego łącznika będzie dużo większy. Poinformował, że doraźne działania w tych najgorszych miejscach będą czynione. Stwierdził, że zgodnie z porozumieniem droga jest już przejęta i miasto może już wykonywać tam prace za miejskie pieniądze. Stwierdził, że należy poszukiwać większych kwot na ten cel.

Pan M. Majewski – zapytał o przetarg na budowę placu sportowo rekreacyjnego na starorzeczu, pojawiła się informacja o unieważnieniu tego przetargu, kwota przekraczała, kwotę zabezpieczoną o kilkadziesiąt tysięcy, ale w uzasadnieniu podana jest rezygnacja wykonawcy, zapytał co dalej z tą inwestycją czy będzie ogłoszony kolejny przetarg, czy nie będzie ona realizowana.

Pan P. Marchela - stwierdził, że jeszcze wczoraj koło godz. 15.00 pracownicy urzędu byli w kontakcie z firmą, a przed 16.00 wpłynął email, że firma nie przystąpi do podpisania umowy. Stwierdził, że może jeszcze dziś uda się ogłosić kolejny przetarg, jest kwota zabezpieczona trzeba próbować sięgnąć po te środki zewnętrzne, dotacja jest do rozliczenia w tym roku.

Pan J. Szczęśniak – radny miasta – zapytał w jakiej kwocie wpłacone było wadium i czy pozostało jako dochód miasta.

Pan P. Marchela – stwierdził, że nie ma takiej wiedzy w jakiej kwocie zostało wpłacone wadium i czy pozostanie w kasie miasta.

Pan M. Majewski – zapytał o unieważniony w czerwcu przetarg na modernizację stadionu miejskiego, ponowny przetarg nie został ogłoszony, co dalej będzie z tą inwestycją.

Pan P. Marchela – stwierdził, że miasto jest na etapie pozyskania informacji z BGK co dalej można z tym zrobić. Polski Ład ma swoje procedury i teraz miasto czeka na informację kiedy i w jaki sposób można sięgnąć ponownie po te środki.

Pan M. Majewski – zapytał jaki był powód unieważnienia przetargu, firma odrzucona wniosła odwołanie od wyników przetargu czego ono dotyczyło.

Pan P. Marchela – poinformował, że odwołanie firmy dotyczyło referencji jakie posiadała firma, która została wybrana. Sprawa trafiła do KIO i w konsekwencji wykonawca, który został wybrany odstąpił od przetargu i nie było już czasu na ogłoszenie kolejnego przetargu w tych terminach, które pierwotnie zakładał BGK. Dodał, że nie jesteśmy jedynym samorządem w takiej sytuacji.

Pan M. Majewski - zwrócił się o uporządkowanie, może nawet wspólnie z powiatem grobu nieznanym mieszkańcom Węgrowa, który powstał po realizacji inwestycji na ul. Zwycięstwa jako mogiła zbiorowa 292 osób.

Pan P. Marchela – poinformował, że na wydarzenie, które organizował Powiat nikt z miasta nie był zaproszony, miasto przejmie opiekę nad tą mogiłą i zwróci się do Powiatu, aby z szacunkiem odnosił się do szczątków mieszkańców miasta.

Pan M. Witkowski – radny miasta – stwierdził, że jest zaniepokojony planowaną inwestycją na stadionie miejskim i brakiem ogłoszenia kolejnego przetargu, gdzie od unieważnienia przetargu minęło już dwa miesiące i przy bardzo szybkiej decyzji i ogłoszeniu kolejnego przetargu z dnia na dzień na plac zabaw na starorzeczu. Zapytał czy ta firma, która wygrała nie może uzupełnić tych dokumentów, bo przetarg był bardzo korzystny dla miasta i jeden dokument ma to wszystko zniszczyć. Miasto nie może stracić tego dofinansowania. Stwierdził, że należy podjąć szybkie działania w tej sprawie.

Pan P. Marchela – stwierdził, że nie dopuszcza możliwości straty tych pieniędzy, ale Polski Ład rządzi się swoimi prawami, miasto próbuje znaleźć możliwości rozwiązania tego problemu

Pani A. Kądziała-Biernat – poinformowała, że zasady jakimi rządzi się Polski Ład określa w rozporządzeniu Rada Ministrów. Po otrzymaniu zgody na realizację inwestycji miasto otrzymuje wstępną promesę i ta promesa określa termin ogłoszenia przetargu i jeżeli przetarg został unieważniony to miasto było już po tym terminie określonym w promesie i nie można było ogłosić następnego.

Pan R. Postek – radny miasta – poprosił o więcej informacji na temat unieważnionego przetargu na modernizację stadionu miejskiego, jakich dokumentów zabrakło i w którym momencie, i czy była możliwość zwrócenia się do Polskiego Ładu z jakimś odwołaniem o wydłużenie terminu na ogłoszenie przetargu. Stwierdził, że należy walczyć o tak duże pieniądze.

Pan P. Marchela – stwierdził, że za chwilę Naczelnik Wydziału FEiZP wyjaśni o jakie dokumenty chodziło. Poinformował, że przekazał dokumentację na tę inwestycję z BGK do kierownika Urzędu Wojewódzkiego i czeka na informację zwrotną, bo w tych sprawach decyzję podejmuje Kancelaria Rady Ministrów. Stwierdził, że w takiej sytuacji są też inne samorzady i o te pieniądze trzeba walczyć. Stwierdził, że zastosowana formuła przy przetargu była dyskutowana w BGK przed finalnym zakończeniem terminu, aby przedłużyć i wykorzystać promesę, a teraz system zamknął możliwość skorzystania i miasto czeka, nie widać też żadnej procedury systemowego odwołania. Powiedział, że teraz Pan Premier będzie musiał zająć stanowisko w tej sprawie, bo inwestycja jest potrzebna i długo wyczekiwana.

Pan R. Postek – zapytał czy w związku z tym, że w podobnej sytuacji są też inne samorzady, to czy prowadzone są wspólne starania o rozwiązanie tego problemu.

Pan P. Marchela – stwierdził, że też jest tego zdania, że wspólnymi siłami uda się więcej zrobić.

Pan R. Postek – zapytał z którymi samorządami prowadzone są takie wspólne działania i rozmowy.

Pan P. Marchela - stwierdził, że z tego co słyszał to Gmina Sarnaki ma podobny problem, ale też i inne gminy się z tym borykają i nie jest to na zasadzie rozmów, ale

sygnałów, które docierają, a dotyczą kończenia się promes.

Pan R. Postek - stwierdził, że należałoby wspólnie z innymi samorządami podjąć działania w tej sprawie, aby wykorzystać te środki.

Pani A. Piotrowska – Nacz. Wydz. FEiZP- poinformowała, że jeżeli chodzi o przetarg na modernizację stadionu to finalnie wykonawca wycofał się z uczestnictwa w postępowaniu. Postępowanie zostało rozstrzygnięte, wpłynęło odwołanie firmy konkurencyjnej, która zarzuciła firmie która wygrała, że przedstawiła dokument nie do końca zgodny z rzeczywistością. Po dodatkowej analizie sytuacji nic nie wskazywało na żadne niedociągnięcia w tym zakresie, ale ostatecznie wykonawca zgodnie z postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej został wezwany przez miasto jeszcze raz do przedłożenia wymaganych dokumentów. Po tym wezwaniu wykonawca stwierdził, że nie będzie dalej uczestniczył w postępowaniu.

Pan R. Postek – zapytał o jaki konkretnie dokument chodziło, co zostało podważone.

Pani A. Piotrowska – poinformowała, że warunki jakie stawia miasto do przetargu to przede wszystkim doświadczenie, dyspozycyjność pracownikami do wykonania zadania, a w tym przypadku również odpowiedni projektant, bo zastosowana była forma zaprojektuj i wybuduj i w tym zakresie zakwestionowano doświadczenie projektanta w ofercie, mimo, że dokumenty wskazywały, że jest wszystko w porządku. Po zakwestionowaniu kompetencji projektanta wykonawca stwierdził, że skoro na tym etapie są wątpliwości co do jego wiarygodności, rzetelności wycofał się z przetargu.

Pan M. Witkowski – zapytał o jaką firmę chodziło, bo z tego co słyszał to ta właśnie firma miała doświadczenie w budowie tego typu obiektów, budowała stadion w Łosicach i wszyscy są zadowoleni, a w naszym przypadku ktoś kwestionuje doświadczenie projektanta to jest niezrozumiałe.

Pan M. Robak – zapytał ile wynosiło wadium w tym postępowaniu.

Pani A. Piotrowska - poinformowała, że wadium przy tej inwestycji wynosiło 30 tys.zł, ale nie każde zachowanie wykonawcy jest podstawą do zatrzymania wadium i w tym przypadku wadium nie zostało zatrzymane.

Pani B. Gashi – przypomniała, że w czerwcu na sesji zwyczajnej do wiadomości rady wpłynęło pismo Powiatu o zwiększenie dotacji na wykonanie ul. Zwycięstwa, na sesji nadzwyczajnej w lipcu Pani Wiceburmistrz powiedziała również o piśmie, które wpłynęło z Powiatu o dofinansowanie kolejnych trzech inwestycji drogowych na kwotę 50 tys.zł i przy omawianiu przedłożonego dziś projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta, nie padły żadne kwoty z przeznaczeniem na te drogi. Zapytała czy są plany zwiększenia tej dotacji, jakie są zamiary Burmistrza.

Pan P. Marchela – stwierdził, że jako Burmistrz Miasta dba w pierwszej kolejności o interesy miasta. Powiedział, że dziś otrzymał kolejne pismo z Powiatu, w którym proszą o kolejne pieniądze. Stwierdził, że komisje wrześniowe będą najlepszym momentem do dyskusji, gdzie rada może się wypowiedzieć na temat zobowiązań, wynagrodzeń pracowników w kontekście podwyżki stawek podatkowych. Inwestycje, które dzieją się na drogach powiatowych są potrzebne, wszyscy muszą znać skalę wydatków i zakres współpracy z Powiatem. Na dzień dzisiejszy dla Powiatu jest zabezpieczona kwota 180 tys.zł zgodnie z pierwotną umową i do dnia dzisiejszego miasto nie otrzymało porozumienia do podpisania, aby móc te środki przekazać. Poinformował, że budżet miasta jest ograniczony i kolejne przetargi rozstrzygnięte drożej nie mogą miasta obciążać. Dodał, że na sesji wrześniowej rada będzie pracować nad tym materiałem. Stwierdził, że na sesji wrześniowej będzie chciał tę pulę środków uzupełnić, które w mieście na drogach powiatowych powiat oczekuje od miasta pozyskać.

Pani B. Gashi – stwierdziła, że drogi powiatowe budowane w mieście dedykowane są naszym mieszkańcom i na te trzy drogi, na które pismo wpłynęło w lipcu powiat również uzyskał dofinansowanie z zewnątrz. Powiat zwrócił się o niewielką kwotę 50 tys.zł i czy miasto ma zamiar dołożyć takie pieniądze.

Pan P. Marchela – stwierdził, że łączna kwota dofinansowania dla powiatu stanowi kwotę prawie 600 tys.zł i to jest kwota znacząca w budżecie, a jeszcze pojawił się problem z przedszkolami niepublicznymi.

Pani A. Kądziała-Biernat - poinformowała, że miasto nie ma już środków na dotację na przedszkola niepubliczne, oczekuje na dostarczenie listy dzieci przyjętych od września, dotacja zostanie przeliczona i jeżeli ta lista nie zmieni się do obecnego stanu to będzie brakowało 1300 tys.zł, to jest obowiązek miasta i podstawowy wydatek.

Pan J. Kosiorek – radny miasta – zapytał czy między miastem i powiatem były prowadzone rozmowy na temat dofinansowania budowy, remontów dróg powiatowych położonych na terenie miasta, czy powiat nie pyta się, nie informuje, a występuje o dofinansowanie.

Pan P. Marchela – poinformował, że w poprzednich kadencjach funkcjonowała zasada, że powiat inwestuje w rejonach poszczególnych gmin i dofinansowanie inwestycji było na zasadzie 1:1, nie zawsze przez powiat przestrzegane. Dofinansowanie budowy ul. Zwycięstwa dotyczyło kwoty 180 tys.zł i na taką kwotę powiat złożył wniosek. Powiat przeprowadził dwa lub trzy przetargi i koszt tej inwestycji wzrósł z kwoty 180 tys.zł jako wkład miasta do kwoty prawie 600 tys.zł i jako burmistrz zadeklarował w piśmie, że będzie się starał przekonać radę do znalezienia pieniędzy i zwiększenia dotacji, powiat musi dołożyć taką samą kwotę. Te 180 tys.zł już jest. Dodał, że miasto musi policzyć środki jakimi dysponuje, zabezpieczyć kwotę na dotację dla dzieci z miasta przebywających w przedszkolach niepublicznych w pierwszej kolejności i dopiero szukać rozwiązania i środków na inne zadania.

Pani A. Kądziała-Biernat – wyjaśniła, że zgodnie z konstrukcją ustawową miasto jest zobowiązane do przekazywania dla przedszkoli niepublicznych 75% podstawowej kwoty dotacji i wychodzi to kwota 1300 zł miesięcznie na każde dziecko.

Pani B. Gashi – zapytała jak wygląda dotacja ogólna, subwencja oświatowa czy ona się wyrównuje, bo w systemie informacji oświatowej przekazywane są dane o liczbie dzieci w przedszkolach niepublicznych, za tymi dziećmi idzie dotacja, czy coś się wydarzyło, zostało źle wyliczone, że tych środków brakuje.

Pani A. Kądziała-Biernat – wyjaśniała, że subwencja oświatowa obejmuje dzieci sześćioletnie, na dzieci młodsze miasto otrzymuje dotację i jest to około 313 zł. miesięcznie i stąd ta różnica. Poinformowała, że w przedszkolach niepublicznych mogą być dzieci z innych gmin i te gminy zwracają miastu pełną kwotę dotacji, miasto musi skredytować gminy i wystąpić o zwrot. Dodała, że spodziewała się, że tych środków będzie za mało, ale nie przewidziała, że aż tyle zabraknie.

Pan J. Kosiorek - zapytał jeszcze raz czy powiat wcześniej informuje o planowanych remontach ulic powiatowych na terenie miasta i czy informuje o tym miasto.

Pan P. Marchela – poinformował, że tam gdzie miasto w planowanych inwestycjach występuje jako beneficjent to o tych zadaniach informacje się pojawiają, natomiast nawet dzisiaj pojawiło się pismo powiatu o dofinansowanie inwestycji, o której nie miał wiedzy. Stwierdził, że inwestycje te są potrzebne i to do czego się zadeklarował to kwota 180 tys.zł została zabezpieczona, a na komisjach wrześniowy odbędzie się dyskusja nad pozostałymi wnioskami powiatu.

Pan J. Szczęśniak – zapytał jak powiat mógł popełnić aż taką pomyłkę i na początku wystąpić o dofinansowanie wykonania ul. Zwycięstwa w kwocie 180 tys.zł, a teraz ubiegać się o dofinansowanie w kwocie 600 tys.zł. Stwierdził, że skoro powiat

występuje o dofinansowanie wykonania inwestycji to miasto powinno współuczestniczyć w całym procesie postępowania z tą inwestycją. Stwierdził, że pomyłka o 300% jest absurdalna. Zapytał kto tym kieruje, kto to planuje, czy zwiększył się zakres inwestycji skoro aż tyle wzrosły koszty.

Pan P. Marchela – poinformował, że powiat na to zadanie otrzymał z rządowego programu budowy dróg 1.300 tys. zł, zgodnie z kosztorysem droga ta miała kosztować 1.500 tys. zł. czyli dofinansowanie powiatu i miasta po 180 tys.zł plus kwota dotacji na to zadanie. Powiedział, że ogłoszono przetarg, który nie doszedł do skutku, później był kolejny lub dwa i finalnie wyszła taka kwota, że miasto i powiat muszą dołożyć po 600 tys.zł. Powiedział, że Pani Starosta podpisała umowę wiedząc, że ma do dyspozycji ze strony miasta kwotę 180 tys.zł, jako Burmistrz wysłał tylko pismo intencyjne, że będzie poszukiwał środków.

Pan M. Majewski – zapytał czy ta kwota dofinansowania budowy ul. Zwycięstwa dotyczy trzech etapów czy jednego.

Pan P. Marchela – poinformował, że ta kwota dotyczy tylko jednego etapu.

Pani B. Gashi – stwierdziła, że z wypowiedzi Pana Burmistrza wynika, że urząd nie został poinformowany przez powiat o zwiększeniu kosztów wykonana tego zadania, czy była to samowola Pani Starosty, która podjęła decyzję bez konsultacji z Burmistrzem.

Pan P. Marchela - poinformował, że miasto miało wiedzę o wyniku przetargu i jako burmistrz złożył deklarację, że zwróci się do rady o zabezpieczenie tych środków, a pani Starosta podpisała umowę z wykonawcą mając gwarancję na 180 tys.zł ze strony miasta.

Pan M. Majewski – stwierdził, że nie można traktować inwestycji z powiatem jako kary, były zasady finansowania 1:1 i te inwestycje z powiatem są z korzyścią dla miasta i mieszkańców. Dlatego też nie należy walczyć z powiatem.

Pan P. Marchela – stwierdził, że wspólne inwestycje z powiatem są bardzo dobre i trzeba to kontynuować, ale są pewne sprawy, które są niekorzystne dla miasta jak np. brak miejsca dla strażaków OSP w nowej strażnicy, przekazana przez miasto działka pod budowę Urzędu Skarbowego w zamian za budynek gdzie do zamiany nie doszło, oraz przekazany budynek przychodni i to wszystko dla dobra mieszkańców. Stwierdził, że miasto nie może czuć się gorsze od powiatu w relacjach dotyczących finansowania inwestycji wspólnych. Dodał, że płaszczyzn do współpracy jest nadal wiele i na komisjach wrześnieowych rada będzie się pochylała nad wydatkami miasta.

Pani I. Rejmuza – przypomniała wcześniejszą prośbę o pomalowanie pasów przez ulicę, aby dzieci mogły bezpiecznie przejść na przystanek przy ul. Zwycięstwa.

Pan P. Marchela – poinformował, że prace dotyczące zabezpieczenia takich miejsc prowadzone są doraźnie i w kilku miejscach takie oznaczenia poziome powinny się pojawić.

Pan R. Postek – stwierdził, że takie tematy jak budynek urzędu skarbowego, czy przychodni należałoby radnym nieco szerzej przybliżyć, jak to teraz wygląda i jak po drodze zmieniały się te sprawy.

Pan M. Robak – stwierdził, że nie do końca rozumie wypowiedź Pana Burmistrza, że na sesji wrześnieowej rada będzie pochylać się nad potrzebami mieszkańców miasta i jak to wygląda w odniesieniu do zmodernizowanej ulicy Zwycięstwa, która była bardzo potrzebna i zrobiona została też dla dobra mieszkańców, a była współfinansowana z powiatem.

Pan P. Marchela – stwierdził, że być może jego wypowiedź źle zabrzmiała. W pierwszej kolejności miasto ma obowiązek realizować zadania co do których miasto ma obowiązek takie jak dofinansowanie do przedszkoli niepublicznych, a przy

modernizacji dróg powiatowych nie ma takiego obowiązku. Dodał, że przy budowie ul. Zwycięstwa - Glinki miasto otrzymało od powiatu dofinansowanie tylko do wysokości strażnicy, chociaż wstępna deklaracja ustna była inna. Pierwszy wykonany odcinek ul. Zwycięstwa też bardzo cieszy, bo jest to dla naszych mieszkańców.

Pani B. Gashi – zapytała jak bardzo gminy zalegają ze zwrotem opłaty za pobyt dzieci w przedszkolach z terenu swojej gminy i jak wygląda ta ściągalskość.

Pani A. Kądziała-Biernat – poinformowała, że gminy nie zalegają z tymi opłatami, wszystko regulowane jest na bieżąco.

Pan M. Witkowski - stwierdził, że pojawiło się wiele spraw innych niż budżetowe na sesji nadzwyczajnej, zapytał czy nie należałoby wprowadzić punktu sprawy różne. Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała treść uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała Nr V/32/2024 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2024 rok została podjęta 13 głosami za (stan podczas głosowania 13 radnych).

Wyniki imienne: Agata Adamczuk (NIEOBECNI), Rafał Brzezick (ZA), Beata Gashi (ZA), Janusz Kosiorek (ZA), Zbigniew Ługowski (ZA), Mateusz Majewski (ZA), Wioleta Ojdana (ZA), Roman Postek (ZA), Iwona Rejmuza (ZA), Maciej Robak (ZA), Tomasz Rowicki (ZA), Jadwiga Snopkiewicz (ZA), Jerzy Szczęśniak (ZA), Barbara Szymańska (NIEOBECNI), Mariusz Witkowski (ZA)

Pkt 4

Pani J. Snopkiewicz - Przewodnicząca Rady Miejskiej - stwierdziła, że w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamyka V nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej Węgrowa.

Obrady trwały 1,5 godz.

Protokołowała

D. Seroczyńska

Obradom przewodniczyła: